Education Strategies in Medical
2017;9(6): 414-423
www.edcbmj.ir
Descriptive Research Article
Farname Inc.

The role of motivational factors of personal goal orientations, academic self-efficacy and academic press on academic cheating behavior of pharmacy students.

Abolfazl Farid

Department of Education, Faculty of Education & Psychology, azarbyjan shahid madani university, Tabriz, Iran

Article Information

Article history:

Received: 2016/06/08
Accepted: 2017/02/11
Available online: 2017/03/15

EDCBMJ 2017; 9(6): 414-423

Corresponding author at:

Dr. Abolfazl Farid

Department of Education, Faculty of Education & Psychology, azarbyjan shahid madani university, Tabriz, Iran

Tel:
+989144038121

Email:
abolfazlfarid@gmail.com

Abstract

Background and Aims: the aim of this research was identify roles of motivational factors of personal goal orientations, academic self-efficacy and academic press on academic cheating behavior of pharmacy students

Methods: Research method was descriptive and correlational. Statistical population was all of pharmacy students in the medical university of Tabriz in academic year 2015-2016. Statistical sample was 340 student that selected with Stratified random sampling. Instruments were migdly and et al,s scales for personal goal orientations, academic self-efficacy,academic press and academic cheating behavior. the selected data were analyzed by descriptive statistics and step by step multiple regression.

Results: It was found that; mastery and performance goal orientations as well as academic press could predicted the academic cheating behavior meaningfully. Relation of academic cheating with mastery goal orientation was meaningfully negative, and with mastery goal orientation and academic press were meaningfully negative. Academic cheating was not correlated with academic self– efficacy.

Conclusions: If we are going to reduce academic cheating behaviors by motivational strategies among pharmacy students it must do things that their performance and performance avoidance orientations should be shifted to mastery goal orientations. And as much as the academic presses were low, equally the cheating behavior would be low.

KeyWords: Mastery, Performance, Performance avoidance, Academic self-efficacy, academic press, Academic cheating

Copyright © 2017 Education Strategies in Medical Sciences. All rights reserved.

How to cite this article:

Farid A. The role of motivational factors of personal goal orientations, academic self-efficacy and academic press on academic cheating behavior of pharmacy students. Educ Strategy Med Sci. 2017; 9 (6) : 414-423

بهمن - اسفند ۱۳۹۵
2017;9(6): 414-423
www.edcbmj.ir
مقاله پژوهشی توصیفی

دوماهنامه علمی پژوهشی
راهبردهای آموزش در علوم پزشکی

Farname Inc.

نقش عوامل انگیزشی جهت‌گیری‌های هدفی شخصی، خودکارآمدی تحصیلی وفشارتحصیلی در تقلب تحصیلی دانشجویان داروسازی

ابوالفضل فرید

گروه علوم تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، دانشگاه شهید مدنی آذربایجان- تبریز- ایران

اطلاعات مقاله

تاریخچه مقاله
دریافت: ۱۳۹۵/۰۳/۱۹
پذیرش: ۱۳۹۵/۱۱/۲۳
انتشار آنلاین: ۱۳۹۵/۱۲/۲۵

IJMM 1395;9(6): 414-423

نویسنده مسئول:
دکتر ابوالفضل فرید

گروه علوم تربیتی دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی دانشگاه شهید مدنی آذربایجان، تبریز، ایران

تلفن:
۰۹۱۴۴۰۳۸۱۲۱

پست الکترونیک:
abolfazlfarid@gmail.com

چکیده

زمینه و اهداف: درراستای تلاش برای فهم میزان نقش عوامل انگیزشی درتقلب تحصیلی دانشجویان، پژوهش حاضر به‌منظور تعیین تاثیرعوامل انگیزشیِ جهت‌گیری هدفی شخصی، خود کارآمدی تحصیلی و فشار تحصیلی بر تقلب تحصیلی دانشجویان داروسازی دانشگاه علوم پزشکی تبریز صورت گرفت.

روش بررسی: این پژوهش از نوع توصیفی و روش همبستگی است. جامعه آماری کلیه دانشجویان داروسازی دانشگاه علوم پزشکی تبریز درسال ۱۳۹۵ بودند که از بین آنان ۳٤۰ نفر، به‌صورت نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای انتخاب شدند. ابزارهای اندازه‌گیری عبارت بودند از مقیاس‌های جهت‌گیری‌های هدفی شخصی، خودکارآمدی تحصیلی، فشار تحصیلی و رفتار تقلب تحصیلی Migdly و همکاران. داده‌های جمع‌آوری‌شده با استفاده از نرم افزار Spss v 16 به صورت آمار توصیفی و رگرسیون چندگانه به روش گام‌به‌گام مورد تجزیه‌وتحلیل قرار گرفتند.

یافته‌ها: نتایج نشان دادند که جهت‌گیری هدفی تبحری و عملکردگرایی و نیزفشارکلاسی توانستند رفتار تقلب تحصیلی دانشجویان را به‌صورت معنی‌دار پیش‌بینی کنند. مقدارواریانس تبیین شده تقلب تحصیلی توسط این سه متغییر ۰/۱٦ (P <۰/۰۰۱) بود . رابطه رفتار تقلب تحصیلی با جهت‌گیری هدف تبحری، منفی معنی‌دار(۰/۲۲۷-) و با عملکردگرایی (۰/۲۲٦) و فشار تحصیلی (۰/۱۹۵) مثبت معنی‌دار بود. بین خودکارآمدی تحصیلی و رفتار تقلب تحصیلی رابطه معنی‌داری مشاهده نگردید.

نتیجه‌گیری: می‌توان گفت که اگر بخواهیم میزان رفتار تقلبی دانشجویان را با استفاده از راهبردهای انگیزشی کاهش دهیم، بایستی اقداماتی را انجام داد تا جهت‌گیری هدفی دانشجویان از عملکردگرایی و عملکرد گریزی به تبحرگرائی سوق داده شود؛ و نیز هرچقدر احساس فشار تحصیلی دانشجویان کاهش یابد، احتمال انجام رفتار تقلب تحصیلی آنان کاهش خواهد یافت.

کلمات کلیدی: تبحرگرائی، عملکرد گرائی، عملکرد گریزی، خودکارآمدی تحصیلی، فشار تحصیلی، تقلب تحصیلی

کپی‌رایت ©: حق چاپ، نشر و استفاده علمی از این مقاله برای مجله راهبردهای آموزش در علوم پزشکی محفوظ است.

مقدمه

تقلب تحصیلی یکی از شایع‌ترین پدیده‌های نظام‌های آموزشی است که می‌تواند اساس یادگیری و آموزش مطلوب را تحت تأثیر قرار دهد. تقلب می‌تواند باعث متفاوت بودن نمره اخذشده دانشجو با «نمره واقعی» او شده و درنتیجه سنجش دقیق توانائی وی را مشکل و احتمال تصمیم‌گیری غلط در مورد او را افزایش دهد. این پدیده می‌تواند به زمینه‌های فراتر از جلسات امتحان نیز گسترش یابد. چراکه روحیه تقلب تحصیلی در امتحان، قابل تسری به زمینه‌های شغلی نیز هست. به‌طوری‌که تقلب در امتحان در بین دانشجویان رشته پرستاری، می‌تواند با کوتاهی در مراقبت از بیماردردوره بعدازفارغ التحصیلی در ارتباط باشد[۱]. ازنظر لغوی، تقلب به‌عنوان نوعی از دروغ، کلاه‌برداری و حیله‌گری تعریف‌شده است که باعث ایجاد برتری ناعادلانه متقلب بر دیگران

می‌شود. تقلب به‌عنوان تدلیس، یا به‌غلط توانمند نشان دادن خود با حیله و کلک نیز تعریف‌شده است.

امروزه تقلب در نظام‌های آموزشی گسترش قابل‌توجهی داشته است. به‌گونه‌ای که اگر برای کنترل یا کاهش آن اقدام مؤثری صورت نگیرد می‌تواند اساس نظام‌های آموزشی را که ایجاد یادگیری مطلوب و کسب مهارت‌ها و تخصص‌های لازم برای تصدی حرفه‌های مختلف در جامعه است را با مشکل جدی مواجه سازد. با شروع تحصیلات رسمی در دوره ابتدائی، پدیده تقلب تحصیلی نیزخودرا نشان می‌دهد. منابع تحقیقیِ معتبر نشان می‌دهند که حدود یک‌سوم دانش آموزان ابتدائی درگیرتقلب می‌شوند[۲]. همچنین تقلب تحصیلی در دوره تحصیلات عالی و در بین دانشجویان غیرپزشکی نیز قابل‌توجه است؛ به‌طوری‌که Bernardi و همکاران ، دریافتند که نرخ تقلب تحصیلی در امتحانات دانشگاه از سال ۱۹۶۳ تا سال ۱۹۹۳ از ۳۹/ به حدود ۶۴/ رسیده است[۳]. نرخ تقلب تحصیلی در بین دانشجویان رشته‌های علوم پزشکی نیز قابل‌تأمل است؛ به‌عنوان نمونه، بر اساس مطالعه صورت گرفته توسط Baldwin, Daugherty, Rowley, & Schwarz [۴]، ۳۳/. از دانشجویان پزشکی موردمطالعه عنوان کردند که شاهد تقلب تحصیلی بوده‌اند، ۶۶/ اعلام کردند که شاهد تقلب نبوده‌اند اما شنیده‌اند که آن‌ها تقلب می‌کنند. در مطالعه دیگر، Kusnoor and falik میزان تقلب در دانشجویان پزشکی دانشگاه‌های ایالات‌متحده را از صفرتا ۰/۵۸ گزارش نموده‌اند که شامل کپی کردن از روی کارهای دیگران، نقل مطلب بدون اشاره به نویسنده و بی‌صداقتی درانجام آزمایش‌های جسمی بر روی بیماران و ارائه کارهای انجام‌یافته توسط دیگران به نام خود بود[۵]. hoseyni davarani نرخ تقلب در بین دانشجویان پزشکی را ۰/۵۰ اعلام کرده است.

Moghtaderi و Dahmardeh , میزان تقلب و بی‌صداقتی در بین دانشجویان پزشکی را «قابل‌توجه» می‌داند[۶،۷]. در بین دانشجویان رشته پرستاری نیز تقلب تحصیلی رواج دارد. به‌عنوان نمونه، Park, park & jang در بررسی خود متوجه شدند که ۵۰ تا ۷۸ درصد دانشجویان رشته پرستاری، هم در امتحانات وهم در تکالیف درسی تقلب کرده‌اند. و یا مطالعه wideman و Cain شیوع تقلب تحصیلی در بین دانشجویان پرستاری را به ترتیب ۶۴ و ۵۸ درصد گزارش کرده‌اند[۸،۹]

تقلب تحصیلی در بین دانشجویان رشته داروسازی نیز گزارش‌شده است. به‌عنوان نمونه مطالعه Rutter & Harries در دانشگاه پورت موث، نشان داد که ۰/۵۳ دانشجویان داروسازی، چه درانجام تکالیف درسی و چه در امتحانات، رفتارهای غیر صادقانه علمی داشته‌اند. ویا پژوهش Sheridan و همکاران در انگلستان نشان داد که از بین دانشجویان داروسازی موردمطالعه، ۰/۸۰ اظهار کردند که حداقل یکی از مصادیق بی‌صداقتی علمی را انجام داده‌اند.

دلایلی برای وجود تقلب دانشجویان داروسازی عنوان‌شده است که ازجمله آن‌ها می‌توان به: نبود سیستمِ آموزشیِ پیشرفته که تقلب دانشجویان را آشکار کند و باعث شود که آن‌ها کمتر دست به تقلب بزنند[۱۰،۱۱]، و نیز ابهام دانشجویان در تعریف مصادیق بی‌صداقتی علمی اشاره کرد. همچنین در اغلب این پژوهش‌ها، دانشجویان رشته‌های علوم پزشکی، تمایل به کسب نمرات خوب و نداشتن حوصله انجام مطالعه و تلاش بیشتر را دلیل روی آوردن خود به تقلب تحصیلی می‌دانند[۷، ۱۲] .

دانشجویان داروسازی به‌عنوان بخشی از پیکره بزرگ دانشجویان علوم پزشکی، می‌توانند مبتلابه مسائل مورداشاره در زمینه تقلب باشند. دغدغه برگزاری امتحانات میان‌ترم و پایان‌ترم سالم و بدوراز تقلب برای دانشجویان علوم پزشکی به‌صورت اعم و دانشجویان داروسازی به‌صورت اخص، دغدغه جدیِ مسئولین آموزشی دانشگاه‌هاست. اینکه نمرات اخذشده توسط دانشجویان و گواهی‌های صلاحیتی ارائه‌شده به آنان تا چه اندازه واقعی و تا چه اندازه ناشی از بی‌صداقتی علمی است، یک نگرانی جدی آموزشی است. برای به حداقل رساندن تقلب تحصیلی بایستی علل آن را شناخت و تلاش کرد عوامل ایجادکننده آن را برطرف نمود. بر اساس اصول نظری و چهارچوب تجربی علل متعددی برای تقلب ذکرشده است که به دودسته کلی عوامل بافتی و عوامل شخصی قابل‌تقسیم است. در این پژوهش برخی از عوامل انگیزشی که بخشی از عوامل شخصی است مورداشاره و بررسی قرار می‌گیرد. جهت‌گیری‌های هدفیِ شخصی (personal goal orientation) یکی از مهم‌ترین و فعال‌ترین زمینه مطالعه انگیزش، و ارتباط آن با تقلب تحصیلی است. نوع و جهت اهداف تحصیلی که دانشجویان برای خود انتخاب می‌کنند، می‌تواند با تمایل به تقلب یا رفتار تقلبی آنان ارتباط داشته باشد[۱۳]. نظریه‌پردازان حوزه انگیزش، چهار نوع جهت‌گیری هدف در موضوعات تحصیلی را برای افراد عنوان کرده‌اند[۱۳] ؛ جهت‌گیری تبحر گرا (orientation mastery)، جهت‌گیری عملکرد گرا(performance orientation)، جهت‌گیری تبحر گریز(mastery avoidance)، و جهت‌گیری عملکرد گریز(performance avoidance). بر اساس نظریه جهت‌گیری هدفی تحصیلی [۲]، فراگیرانی که جهت‌گیری هدفی تبحر گرا دارند، به ذات و خود یادگیری اهمیت فوق‌العاده‌ای می‌دهند و دلواپس ارتقاء صلاحیت‌های اصیل و واقعی خودشان هستند. به عبارت بهتر این‌ها از یادگرفتن لذت می‌برند. این فراگیران با این باور که فعالیت‌های تحصیلی مشکل و چالش‌انگیز

برای آن‌ها موفقیت به دنبال خواهد داشت، به‌احتمال‌زیاد خودشان را بیش‌ازپیش با فعالیت‌های یادگیری درگیر خواهند نمود نظریه‌پردازان این حوزه معتقدند که جهت‌گیری‌های هدفی، علاوه بر تبحرگرائی، به بعد اجتنابی نیز تقسیم می‌شود [۱۳]. فراگیران دارای جهت‌گیری تبحری اجتنابی، بیشتر درگیر مسئله اجتناب از بدفهمی، و نیز نگران انجام غلط تکالیفشان هستند. بااین‌حال، وجود جهت‌گیری تبحری اجتنابی مبهم است و شواهد تجربی نسبتاً کمی در مورد این نوع جهت‌گیری وجود دارد[۲]. جهت‌گیری هدفی دیگر، جهت‌گیری عملکردی یا عملکردگرایی است. فراگیرانی که برای خودشان هدف‌های عملکردی برگزیده‌اند، از یادگیری لذت نمی‌برند، بلکه یادگیری را به‌عنوان راهی برای اثبات توانائی‌های خود در مقایسه با دیگران انتخاب می‌کنند [۱۴]. بر اساس مطالعات اخیر هدف‌های عملکردی را نیز به ابعاد اجتنابی و گرایشی تقسیم کرده‌اند[۱۵]. درحالی‌که فراگیران عملکرد گرا، درتلاشند توانائی‌های فوق‌العاده‌شان را به دیگران نشان دهند، فراگیران دارای جهت‌گیری عملکرد گریزی، می‌خواهند به‌گونه‌ای رفتار کنند که فقط نالایق به نظر نرسند و یا توسط دیگران به‌صورت منفی ارزیابی نشوند[۲].

پژوهش‌ها نشان می‌دهند که جهت‌گیری هدف با نتایج و تبعات رفتاری، شناختی و عاطفی همراه است، که یکی از آن‌ها تقلب تحصیلی است[۱۹-۱۵].

اخیراً محققان در مطالعه‌ای بر روی دانشجویان در انگلستان، دریافتند که دانشجویانی که بر اساس « رشد شخصی و علاقه درونی» خودشان درس می‌خوانند کمترین میزان تقلب تحصیلی را داشته‌اند[۲۱]. فراگیرانی که به دنبال این بودند که توانمندی خودشان را به رخ دیگران بکشند و نمرات خوبی در مدرسه و امتحان به دست آورند(جهت‌گیری عملکردگرایی)، و یا از گرفتن نمره بد اجتناب بکنند(جهت‌گیری عملکرد گریزی) در مقایسه بادانش آموزان دارای جهت‌گیریِ تبحرگرائی، تمایل بیشتری به تقلب کردن داشتند [۱۶]. پژوهشِ Murdock و همکاران Anderman cupp & Lane و Murdock Miller, and Goetzinger یافته‌های مشابهی مبنی بر اینکه جهت‌گیری‌های عملکردگرایی و عملکرد گریزی بیشتر از جهت‌گیری‌های تبحرگرائی با تقلب تحصیلی در ارتباط است، ارائه داده‌اند[۲۳،۲۲،۱۹].خودکارآمدی تحصیلی(academic self-efficacy) از دیگر متغیرهای انگیزشی است که بر اساس اصول نظری، می‌تواند با تقلب تحصیلی رابطه داشته باشد. مفهومِ خود کارآمدی، یکی از مفاهیم کلیدی نظریه Bandura است[۱۳] . مشخص‌شده است که خودکارآمدی تحصیلی، که به قضاوت دانش آموزان در مورد توانائی موفقیت خود در تکالیف ارائه‌شده اشاره دارد (Schunk)، با رفتارهای تقلبی آنان رابطه منفی دارد [۲۴،۲-۲۷]. finn & fron [۲۸] در پژوهش خود به این نتیجه رسیدند که تقلب در بین دانش آموزان ضعیفی که در مدرسه گمنام‌اند و نیز در بین دانش آموزان سطح بالائی که خودکارآمدی تحصیلی پائینی دارند، بیشتر محتمل است. نتایج پژوهش Murdock و همکاران، رابطه بین تقلب و خودکارآمدی تحصیلی را منفی گزارش کرده‌اند[۱۹].

فشار تحصیلی(academic press)، ازجمله متغیرهای دیگری است که می‌تواند با رفتارهای غیرعلمی، ازجمله تقلب تحصیلی در ارتباط باشد. منظور از فشار تحصیلی ادراکی است که دانشجویان و دانش آموزان از تحمیل‌ها، فشارها و اصرار اساتید، جامعه و خانواده‌ها، برای درک بهتر مطالب کلاسی و عملکرد مطلوب‌تر درآن رادارند[۲۹]. Hsiao ، دریافت که فشار کلاسی و تحصیلی چه از طرف معلمان و چه از طرف اولیاء و همکلاسی‌ها، با بسیاری از تبعات روان‌شناختی و روان‌پزشکی، مثل افسردگی بالا، رضایت پائین از زندگی، سطوح پائینی از خودگردانی و کفایت، ونیز با تبعات تحصیلی ازجمله پائین آمدن سطح انگیزه و علاقه و افزایش تقلب تحصیلی همراه است [۳۱].

بر اساس پژوهش Tudorel & Teodorescu ، تأثیرات همسالان و فضای دانشکده، کیفیت آموزش و روابط ناسالم مدرسان با دانشجویان می‌تواند در قصد دانشجویان به تقلب مؤثر باشد. در مطالعه Passow Mayhew, Finelli و همکاران مشخص شد که دانشجویان برای فائق آمدن بر ترس حاصل از فشار همکلاسی‌ها و اساتید و نیز جلوگیری از شکست، دست به تقلب می‌زنند[۳۲،۳۱].

با توجه به اصول نظری و نیز با توجه به نتایج تجربی ارائه‌شده در مطالب فوق، ونیز با این ملاحظه که اغلب تحقیقات انجام‌گرفته در این حوزه در مقطع دبستانی و دبیرستانی بوده، و تعداد معدودی از تحقیقات نیز در مورد دانشجویان غیرپزشکی بوده است، سؤال این است که نقش این متغیرهای انگیزشی در تقلب تحصیلی در بین دانشجویان داروسازی چقدر است؟ و آیا نقش این متغیرها در تقلب تحصیلی دانشجویان رشته داروسازی، همانند نقش آن‌ها در تقلب دانشجویان غیرپزشکی و یا حتی دانش آموزان دبیرستانی و ابتدائی است؟

روش بررسی

این پژوهش ازنظر هدف کاربردی بوده وباتوجه به اینکه رابطه بین متغیرهای اندازه گرفته‌شده را موردبررسی قرار می‌دهد به روش توصیفی – همبستگی انجام شده است. شیوه انجام کار این گونه بود که پس از کسب رضایت از مسئولین دانشکده داروسازی دانشگاه علوم پزشکی تبریز و آماده نمودن ابزار سنجش و کسب

رضایت شفاهی از آزمودنی هائی که پرسشنامه در مورد آن‌ها تکمیل می‌شد، پرسشنامه توسط همکاران پژوهشگردربین دانشجویان توزیع و بعد از حدود دو ساعت جمع‌آوری گردید. داده‌های جمع‌آوری‌شده با روش آماری تحلیل رگرسیون چندگانه به روش گام‌به‌گام مورد تجزیه‌وتحلیل قرار گرفتند.

جامعه آماری، کلیه دانشجویان دانشکده داروسازی دانشگاه علوم پزشکی تبریزدرسال تحصیلی۱۳۹۵-۱۳۹۴ به تعداد ۹۰۰ نفر(شامل ۳۰۰مرد و ۶۰۰ زن)، بودند که از بین آنان ۸۲۰ نفر در دوره عمومی و ۸۰ نفر در دوره تخصصی مشغول به تحصیل بودند. نمونه آماریِ انتخاب‌شده بر اساس جدول مورگان بایستی حدود ۲۷۰ نفر می‌بود که با توجه به‌احتمال افت آزمودنی‌ها و احتمال خدشه‌دار بودن پرسشنامه‌های تکمیل‌شده، ۳۸۰ نفر درنظرگرفته شد. بعدازجمع آوری پرسشنامه‌ها حدود ۴۰ پرسشنامه به علت مخدوش و غیرقابل استفاده بودن از دایره بررسی خارج شد و۳۴۰پرسشنامه به‌عنوان نمونه موردبررسی، درنظرگرفته شد. به‌منظور لحاظ کردن دانشجویان دوره‌های تخصصی و عمومی، همچنین جنسیت آنان، از شیوه نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای استفاده گردید.

ابزار اندازه‌گیری، پرسشنامه « مقیاس‌های الگوهای یادگیری سازگارانه » (Patterns of Adaptive Learning (PALS Scales، که در دانشگاه میشیگان توسط میجلی Migdely و همکاران، ساخته‌شده، مورداستفاده قرار گرفت. مقیاس‌های الگوهای یادگیری سازگارانه درطی زمان توسط گروهی از محققان جهت‌گیری هدفی، به‌منظور بررسی رابطه بین محیط یادگیری، انگیزش، عواطف و رفتار دانشجویان، به وجود آمد و مورد بازبینی و اصلاح قرار گرفت. در این پرسشنامه زیرمقیاس‌های مختلف، به‌منظور اندازه‌گیری عوامل کلیِ شخصی و زمینه‌ای مورداستفاده قرار می‌گیرد. مقیاس‌های مورداستفاده برای پژوهش حاضر عبارت بودند از: ۱- جهت‌گیری‌های هدفی پیشرفت شخصی (جهت‌گیری‌های تبحرگرائی، عملکردگرایی و عملکرد گریزی). ۲- خودکارآمدی تحصیلی. ۳- رفتار تقلب تحصیلی. ۴- فشار تحصیلی. در این پرسشنامه از روش لیکرت برای اندازه‌گیری زیر مقیاس‌ها استفاده شد. گویه ها پنج گزینه‌ای بودند، اما با سه عبارتِ کاملاً نادرست، تااندازه‌ای درست، و کاملاً درست سنجیده می‌شدند. بدین‌صورت که: ۱= نه کاملاً نادرست، ۳= تااندازه‌ای درست، ۵= کاملاً درست. بقیه گزینه‌ها مابین گزینه‌های یک و سه- و سه و پنج قرار داشتند، تا هر فرد متناسب با وضعیت خود به آن‌ها جواب دهد. پایائی زیر مقیاس‌های جهت‌گیری‌های هدفیِ تبحرگرائی، عملکردگرایی و عملکرد گریزی، خودکارآمدی تحصیلی، رفتار تقلبی و فشار تحصیلی بر اساس پژوهش سازندگان به ترتیب: ۰/۸۵، ۰/۸۹، ۰/۷۴، ۰/۷۸، ۰/۷۸، ۰/۸۵ به دست آمد. در این پژوهش بعد از ترجمه و تطبیق گویه ها بافرهنگ و اصطلاحات ایرانی و اجرا پایائی متغیرهای فوق به ترتیب؛ ۰/۷۴/۵، ۰/۶۷، ۰/۷۰، ۰/۶۵، ۰/۷۰، ۰/۷۴، به دست آمد.

یافته ها

برای تحلیل داده‌های جمع‌آوری‌شده از نرم‌افزار Spss v16 (Spss Inc., Chicago, Ill., USA)، استفاده شد. برای تعیین نقش متغیرهای جهت‌گیری هدفی تبحرگرائی، عملکردگرایی و عملکرد گریزی و همچنین خودکارآمدی تحصیلی و فشار تحصیلی در رفتار تقلب تحصیلی دانشجویان داروسازی، از تحلیل رگرسیون چندگانه به روش گام‌به‌گام استفاده شد. بررسی پیش‌فرض‌های روش تحلیل نشان از کفایت داده‌ها برای انجام تحلیل داشتند. بر اساس جدول خلاصه مدل شماره۱می‌توان گفت که از بین متغیرهای پیش‌بین، متغیرهای جهت‌گیری هدفی تبحرگرائی، عملکردگرایی و فشار تحصیلی، می‌توان رفتار تقلبی دانشجویان داروسازی را به شیوه معنی‌دار پیش‌بینی کرد. در جدول شماره۱، مدل‌های معنی‌دار رگرسیونی تقلب تحصیلی بر اساس جهت‌گیری هدفی عملکردگرایی، تبحرگرائی و فشار تحصیلی ارائه‌شده است. بر اساس آخرین‌مدل معنی‌دار(مدل شماره ۳)، مقدار ضریب همبستگی چندگانه برابر با۰/۴۱ و ضریب تعیین چندگانه برابر با۰/۱۶/۸، همچنین مقدار ضریب تعیین تعدیل‌شده بر اساس تعداد متغیرهای پیش‌بینی‌شده، برابر با۰/۱۵۹ است. میزان ضریب تعیین تعدیل‌شده نشان می‌دهد که حدود ۰/۱۶ واریانس تقلب تحصیلی دانشجویان بر اساس جهت‌گیری هدفی تبحرگرائی، عملکردگرایی و فشار تحصیلی قابل تبیین است. بر اساس اطلاعات جدول شماره ۲، که نتایج آزمون ANOVA برای بررسی معنی‌داری مدل رگرسیون تقلب تحصیلی بر اساس جهت‌گیری عملکردگرایی، تبحرگرائی و فشار تحصیلی را ارائه کرده است، می‌توان نتیجه گرفت که با توجه به رابطه: ($P<$ ۰/۰۰۱) و$F=$۱۸/۶۸۴ ، بین رفتار تقلب تحصیلی جهت‌گیری تبحرگرائی، عملکردگرایی و فشار تحصیلی، رابطه خطی معنی‌دار وجود دارد. در جدول شماره ۳ ضرایب مدل رگرسیون رفتار تقلب تحصیلی رابراساس جهت‌گیری هدفیِ عملکردگرایی، تبحرگرائی و فشار تحصیلی و نیز نتایج آزمون‌های t برای بررسی معناداری این ضرایب ارائه شد. مقدار عرض از مبدأ برابر با ۶/۴۵۷ و ازلحاظ آماری معنی‌دار بود. مقدار ضریب رگرسیون استاندارد نشده برای متغیرهای جهت‌گیری عملکردگرایی، تبحرگرائی و فشار تحصیلی به ترتیب؛ ۰/۱۶۳، ۰/۲۳۷-، ۰/۱۸۳ و ضرایب رگرسیون استانداردشده برای

متغیرهای فوق به ترتیب؛ ۱۹۹/، ۰/۲۶۶-، ۰/۲۸۴ شد، که همگی معنی‌دار بودند ($p<$ ۰/۰۰۱).

میزان همبستگی و سطح معنی‌داری همبستگی بین متغیرهایِ پژوهش در جدول شماره ۴ آمده است. بر اساس اطلاعات مندرج در این جدول مشخص شد که میزان همبستگی رفتار تقلبی با جهت‌گیری هدفی تبحرگرائی منفی معنی‌دار، و باخودکارآمدی تحصیلی منفی غیر معنی‌دار است. و رابطه با جهت‌گیری هدفی عملکردگرایی و فشار تحصیلی، مثبت معنی‌دار، درحالی‌که با عملکرد گریزی مثبت غیر معنی‌دار بود.

جدول ۱ .خلاصه مدل رگرسیون رفتار تقلب تحصیلی بر اساس متغیرهای پیش‌بین معنی‌دار

مدل	متغیرهای پیش بین	R	R^2	R^2 adj	SE
۱	جهت گیری عملکرد گرایی	/۲۸	۰/۰۸	۰/۰۷۵	۲/۹۳۵۱
۲	جهت گیری عملکرد گرایی-جهت گیری تبحر گرایی	/۳۳	۰/۱۰۸	۰/۱۰۲	۲/۸۹۲۴
۳	جهت گیری تبحرگرایی-جهت گیری عملکرد گرائی-فشار تحصیلی	۰/۴۱	۰/۱۶/۸	۰/۱۵۹	۲/۷۹۱

جدول شماره ۲. آزمون ANOVA، برای معنی‌داری مدل رگرسیون تقلب تحصیلی بر اساس متغیرهای جهت‌گیری عملکردگرایی، تبحرگرائی و فشار تحصیلی

منبع تغییرات	SS	df	MS	F	P
رگرسیون	۴۳۹/۱۶۴	۳	۱۴۶/۳۸۸	۱۸/۶۸۴	۰/۰۰۰۰
باقی‌مانده	۲۱۷۸/۱۱۳	۲۷۸	۷/۸۳۵		
کل	۲۶۱۷/۲۷۷	۲۸۱			

جدول شماره ۳. ضرایب رگرسیونی رفتار تقلب تحصیلی بر اساس جهت‌گیری تبحرگرائی، عملکردگرایی و فشار تحصیلی

	B	خطای معیار	بتا	T	P
عرض از مبدأ	۶/۴۵۷	۱/۱۳۳		۵/۷۰۰	/۰۰۰
عملکردگرایی	/۱۶۳	۰/۰۴۹	۰/۱۹۹	۳/۳۴۵	/۰۰۱
تبحرگرائی	-۰/۲۳۷	/۰۵۲	-۰/۲۶۶	-۴/۵۲۴	/۰۰۰
فشار تحصیلی	۰/۱۸۳	/۰۴۱	۰/۲۸۴	۴/۴۶۴	/۰۰۰

جدول شماره ۴. جدول همبستگی متغیرهای پیش بین و ملاک

		۱	۲	۳	۴	۵
۱	تقلب تحصیلی	۱				
۲	تبحرگرائی	-/۲۲۷**	۱			
۳	عملکردگرایی	۰/۲۶۶**	۰/۱۳۳*	۱		
۴	عملکرد گریزی	۰/۰۴۵	۰/۲۳۶**	۰/۳۲۶**	۱	
۵	خودکارآمدی تحصیلی	-/۱۰۷	۰/۵۴۲**	۰/۱۹۹**	۰/۲۴۱**	۱
۶	فشار تحصیلی	۰/۱۹۵**	۰/۳۳۹**	/۳۰۱**	۰/۲۵۹**	۰/۱۶۹**

P<0/01=** , p<0/05=*

بحث

در این پژوهش مشخص شد انجام تقلب تحصیلی در بین دانشجویان رشته داروسازی با جهت‌گیری‌های هدفی آنان رابطه دارد. بدین معنی که بسته به اینکه دانشجو چه هدف تحصیلی داشته باشد، می‌توان میزان دست‌یازی او به تقلب در امتحان‌ها را با درصد قابل قبولی از اطمینان پیش‌بینی نمود. بر اساس اصول نظری و تحقیقات قبلی[۱۴،۱۷]، در این پژوهش نیز مشخص گردید که اگر دانشجوئی هدفِ یادگیری‌اش تبحردرمطالب و مفاهیم رشته خود باشد و مفاهیم، اصول، واقعیت‌ها و نظریه‌های موجود در رشته تحصیلی‌اش را عمدتاً به خاطرخودیادگیری و لذت درونی حاصل از آن، و نداشتن عملکرد قابل‌قبول در مقایسه با همکلاسان و هم رشته‌ها، و نه به‌قصد ناتوان به نظر نرسیدن، در پیش همکلاسی‌هایش باشد، کمتر به تقلب تحصیلی دست خواهد زد. و هرچه هدف، تبحرگراترباشد، احتمال تقلب کمتر خواهد بود. این یافته در مورد این متغییردردانشجویان دانشکده داروسازی، تقریباً هماهنگ با همه تحقیقات انجام‌یافته در مورد دانش آموزان و دانشجویان غیرپزشکی بوده است. در مرور ادبیات پژوهشی، حتی یک موردپژوهش هم خلاف این یافته به دست نیامد. این یافته همانند پیشینه تجربی، با چهارچوب نظری نیز هماهنگ است [۱۴،۱۷،۲۴،۲۶،۳۰] در تبیین این یافته بر اساس اصول نظری و تجربی می‌توان گفت که؛ زمانی که دانشجوبراساس نوع شخصیت، تجارب منحصربه‌فرد شخصی و نحوه درک و تفسیر وی از این تجارب، شیوه‌های فرزند پروری والدین، نگرش‌ها، باورها و اعتقادات، وضعیت فرهنگی و اجتماعی و سیاسی در دوره‌ای خاص و همچنین ادراک وی از شیوه‌های آموزشی معلمان و اساتید، ادراک از جو هدفی حاکم بر کلاس درس، و حتی ادراک از جهت‌گیری هدفی والدین و شیوه تعامل و میزان پذیرش دروس ارائه‌شده از طرف دانشکده، در یادگیری‌ها جهت‌گیری هدفی تبحری دارد، و از یادگیری به خاطر خود یادگیری لذت می‌برد و برایش مهم نیست که اطرافیان چه قضاوتی در مورد پیشرفت تحصیلی و وضعیت درسی وی داشته باشند، دلیلی برای دست زدن به تقلب وجود نخواهد داشت. کسی در امتحان دست به تقلب میزند که از طرفی آماده برای امتحان دادن نیست و از طرف دیگر می‌خواهد نمراتش در مقایسه با دیگران آشکارا پائین تر نباشد و یا به هر قیمتی نمراتی به دست آورد که برای رسیدن به شغلی، موقعیتی و یا مقامی، به شکل حیاتی ضروری است. چون دانشجوی تبحر گرا به‌احتمال‌زیاد هیچ‌کدام از این ویژگی‌ها را ندارد، پس احتمال تقلب بسیار پائین خواهد بود؛ هرچقدر دانشجو تبحرگراتر باشد به همان اندازه تقلب کمتر رخ خواهد داد. البته از سوی محققان و نظریه‌پردازان روش‌های مختلفی جهت ایجاد جهت‌گیری هدفی تبحری[که هم‌معنی با انگیزش درونی] است، دردانش آموزان و دانشجویان پیشنهادشده است که مهم‌ترین و مفیدترین آن دادن حق انتخاب مواد، محتوا و فعالیت‌های یادگیری به یادگیرندگان و نیز آزادی عمل در مورد نحوه انجام تکالیف است [۱۴].یافته دیگر این پژوهش هم می‌تواند دلیلی بر تائید مطالب فوق باشد. و ان اینکه: جهت‌گیری هدفی عملکردگرایی، یعنی یادگیری نه به خاطر خود یادگیری، بلکه به خاطر عملکرد بهتر در مقایسه با سایرین، با تقلب تحصیلی دانشجویان رابطه مثبت معنی‌داری، دارد. این یافته هماهنگ با اغلب تحقیقات، گویای این مطلب است که وقتی یادگیرندگان از فعالیت‌های یادگیری‌شان لذت نبرند، و هدف آن‌ها در یک فضای رقابتی تحصیلی منفی، تلاش برای تفوق وبرتری بر دیگران باشد، شاید از اقدامات غیراخلاقی‌ای همچون تقلب و بی‌صداقتی تحصیلی، فرونگذارند و دست به این اقدامات بزنند. این یافته نیز با چهارچوب نظری موجود هماهنگ است [۳،۱۴،۲۱،۲۶]. بعضی از دانش آموزان عنوان کرده‌اند که در یک فضای رقابتی؛ وقتی احساس می‌کنی که داری از دیگران عقب می‌مانی دست زدن به هر کاری مجاز است [۱۳]. و یا مشخص‌شده است که حتی اساتید دانشگاه علوم پزشکی به خاطر عقب نماندن از دیگران درزمینه ارتقاء یا تبدیل وضعیت، به‌منظور داشتن مقالات و یا مستندات لازم جهت ارتقاء، دست زدن به بسیاری از رفتارهای غیر صادقانه علمی را مجاز می‌دانند. رفتارهایی همچون؛ کپی کردن بدون اجازه، نقل و قول بدون استناد، دست‌کاری داده‌ها و حتی داده سازی[۸]. بنابراین هرچقدر جهت‌گیری هدفی دانشجویان عملکرد گرا تر باشد، به‌احتمال‌زیاد در امتحان و نیز انجام کارهای علمی، تمایل بیشتری به کارهای غیر صادقانه و تقلب تحصیلی خواهند داشت. و سرانجام مشخص شد که فشار تحصیلی با تقلب در امتحان دانشجویان پزشکی رابطه مثبت معنی‌دار دارد. و این بدین معنی است هرچقدرفشارمحیطی و واقعی (توقعات و انتظارات بالا)، و یا احساس فشار تصوری و ادراک‌شده از طرف دانشجویان بر روی آنان زیاد باشد، به همان اندازه احتمال دست یازیدن به تقلب تحصیلی به‌منظور تحققِ همه یا حداقل بخش از انتظارات، امری موجه و قابل دفاع جلوه خواهد کرد. این یافته نیز هماهنگ با برخی یافته‌های پژوهشی است[۲۰،۳۰،۳۳،۳۵].در تبیین این یافته می‌توان به نظریه خود ارزشیِ Covington، اشاره کرد که بر اساس آن، افراد به‌منظور حفظ ارزشمندی خود، انجام بسیاری از فعالیت هارا مجاز خواهند شمرد. بر این اساس، وقتی یادگیرنده فشارهای زیادی را در قالب انتظارات و توقعاتِ از او، احساس کند و حس کند که نمی‌تواند از عهده این فشارها برآید

و انتظاراتِ اساتید، همکلاسان، والدین، و حتی خود را خارج ازتوان واقعی ویا ادراک‌شده خود بداند، برای اینکه کم نیاورد و حس اعتماد و ارزشمندی‌اش کاسته نشده و حفظ شود، دست به رفتارهای غیر صادقانه علمی، ازجمله تقلب در امتحان خواهد زد.البته خودکارآمدی تحصیلی نیز یکی از متغیرهای مهم انگیزشی است که در این پژوهش رابطه‌اش با تقلب در امتحان دانشجویان معنی‌دار نشد.بااینکه این عدم معنی‌داری در سطح بسیار نزدیک ($p= /۰۵۴$)، بود اما این یافته، ناهمسو با بسیاری از تحقیقات بود [۱۶،۱۷،۲۶،۲۹]. و نیز ناهماهنگ با چهارچوب نظری بود [۱۴،۱۷،۲۶] . هرچند از این نظر که رابطه این دو متغیر منفی است، با تحقیقات و چهارچوب نظری هماهنگی داشت. بر اساس اصول نظری خودکارآمدی تحصیلی می‌تواند با تمایل به تقلب دانشجویان رابطه منفی داشته باشد. در این پژوهش یافته‌های قبلی در این مورد تائید نشد. بر اساس نتایج این پژوهش می‌توان پیشنهاد داد که: ۱- مسئله تقلب تحصیلی، مسئله ساده مکانیکی نیست که بتوان با روش‌های شناخته‌شده ساده به مقابله با آن پرداخت. بلکه دقیقاً بخشی از آن مربوط به کلاس و نوع نگرش دانشجوست که بایستی موردنظر اساتید و دست‌اندرکاران آموزشی باشد. ۲- اساتید و دست‌اندرکاران امور آموزشی بایستی تدابیری بکار گیرند که فضای حاکم برکلاس‌ها، فضای تبحرگرایی و لذت بردن از ذات یادگیری باشد و نه فضای رقابت و عملکردگرایی و یا عملکرد گریزی. ۳- هرچقدر دانشجویان احساس فشار و تنش بیشتری از سوی همسالان، اساتید، خانواده و جامعه احساس نمایند به همان اندازه احتمال دست یازیدن به تقلب بیشتر خواهد بود. ازاین‌رو به همه دست‌اندرکاران امور آموزشی دانشجویان پیشنهاد می‌گردد فضای پرتنش و فشارزایی را برای دانشجویان فراهم ننمایند. ۴- به محققان آینده پیشنهاد می‌گردد بهتر است که ارتباط تقلب با عوامل انگیزشی بیرونی موردبررسی قرار گیرد.این پژوهش نیز همانند پژوهش‌های دیگر محدودیت هائی داشت که می‌توان به مهم‌ترین آن‌ها به شرح زیر اشاره کرد: ۱- محدود بودن جامعه آماری به دانشجویان علوم پزشکی تبریز، که طبعاً بایستی در تعمیم نتایج به سایر دانشگاه‌ها و سایر دانشجویان جانب احتیاط را رعایت کرد.۲- علاقه‌مندی پایین دانشجویان داروسازی در همکاری به‌منظور تکمیل پرسشنامه و درنتیجه تکمیل سرسری آن در برخی از موارد می‌تواند ما را در تعمیم محتاطانه نتایج حساس کند. ۳- و بالاخره محدود بودن ابزار پژوهش به پرسشنامه و عدم توانائی محقق در کنترل میزان صداقت دانشجویان در موضوع تقلب تحصیلی، ازجمله موضوعاتی است که بایستی درنتیجه گیری نهائی احتیاط لازم را در نظر داشت

نتیجه‌گیری

می‌توان نتیجه گرفت که عوامل انگیزشی بر تقلب تحصیلی دانشجویان مؤثر است. اگر استادی بخواهد با استفاده از متغیرهای انگیزشی رفتار تقلب تحصیلی دانشجویان را کاهش دهد، بایستی با هماهنگی سایر اساتید و مسئولین دانشکده و البته هماهنگ با نظام آموزشی حاکم بر دانشگاه‌های علوم پزشکی، بتواند جهت‌گیری‌های هدف تحصیلی دانشجویان را از عملکردگرایی و عملکرد گریزی به تبحر گرایی سوق دهد. و این کار از طریق دادن حق انتخاب به دانشجویان در دروس و محتوای مطالب ارائه‌شده امکان‌پذیر است. همچنین اگر دانشجویان چه از طرف جامعه و چه از طرف خانواده و دانشگاه کمتر تحت‌فشار قرار بگیرند، احتمال انجام تقلب تحصیلی کمتر خواهد بود.

و بالاخره با توجه به رابطه منفی بین خودکارآمدی تحصیلی و تقلب تحصیلی می‌توان گفت که هراندازه برای افزایش خودکارآمدی تحصیلی تمهیدات تدارک دیده شود، به همان اندازه احتمال دست زدن به تقلب تحصیلی کمتر خواهد بود.

تقدیر و تشکر

از جناب آقای دکتر محمدرضا سیاهی، ریاست محترم دانشکده داروسازی دانشگاه علوم پزشکی تبریز، که امکان اجرای این تحقیق در دانشکده را فراهم آوردند، و نیز از سرکار خانم دکتر حمزه که مساعدت‌های لازم جهت اجرا را فراهم نمودند، نهایت قدردانی و تشکر رادارم.

تأییدیه اخلاقی

پرسشنامه این پژوهش با هماهنگی مسئولین دانشکده داروسازی دانشگاه علوم پزشکی تبریز و کسب رضایت از دانشجویان داروسازی درمیان آنان توزیع و اجرا گردید. این پرسشنامه ها بدون نام بوده ودر تکمیل آن هیچ اجباری در میان نبوده است.

تعارض منافع

انجام این تحقیق و امتیازات علمی و پژوهشیِ حاصل از آن با منافع مادی و معنوی هیچ کس و هیچ گروهی و نهادی در تعارض نیست. وتمام عواقب و مسئولیت بعدی آن را اینجانب نویسنده مسئول به عهده میگیرم.

منابع مالی

منبع مالی این پژوهش اعم از هزینه پرسنلی و اجرائی، تماما توسط خود محقق (نویسنده مسئول) تهیه و مصرف شده است.

References

1. Bandaranayake, RC The ethics of student assessment. Med Teach. 2011; *33*(6): 435-436.
2. Tas, Y, & Tekkaya, C. Personal and contextual factors associated with students' cheating in science. J Exp Educ. 2010;*78*(4): 440-463.
3. Bernardi RA, Banzhoff CA, Martino AM, Savasta KJ. Challenges to academic integrity: Identifying the factors associated with the cheating chain. *Account Educ*. 2012 1;21(3):247-63.
4. Baldwin Jr DC, Daugherty SR, Rowley BD, Schwarz MD. Cheating in medical school: a survey of second-year students at 31 schools. Acad Med. 1996; 71(3):267-73.
5. Kusnoor AV, Falik R. Cheating in medical school: the unacknowledged ailment. South Med J. 2013 ;106(8):479-83.
6. Seyyedhosseyni, DV .attitudes of medical students toward the types of academic cheating and assesment of them in the indirect manner .Teh : a theses for Ph.D. 2004. [persian]
7. Moghtaderi, A, Dahmardeh, M. cheating in medical researches. J of Med res of zahedan Med Univ .2011; pp 1-7.[persian]
8. Park EJ, Park S, Jang IS. Academic cheating among nursing students. Nurse Educ Today. 2013 ;33(4):346-52
9. Saulsbury MD, Brown UJ, Simone III OH, Beale RL. Effect of dispositional traits on pharmacy students' attitude toward cheating. Am J of pharm educ. 2011 ;75(4): 69
10. Harries R, Rutter PM. Cheating by pharmacy students: Perceptions, prevalence and comparisons. Pharm Educ. 2005 1;5(1):53-60.
11. Sheridan J, Alany R, Brake DJ. Pharmacy students\ 'views and experiences of Turnitin an

    online tool for detecting academic dishonesty. Pharm Educ. 2005;(3-4):241-50.
12. Ng HW, Davies G, Bates I, Avellone M. Academic dishonesty among pharmacy students. Pharm Educ. 2003; 27;(3).
13. Pintrich, PR, Shunk, D. H .Motivation in education; theories, researches and applications .shahraray, M [persian translator] .Teh: science, 2011.
14. Feinberg JM. Perception of cheaters: The role of past and present academic achievement. Ethics Behav. 2009;19(4):310-22.
15. Amrein-Beardsley A, Berliner DC, Rideau S. Cheating in the first, second, and third degree: Educators' responses to high-stakes testing. Educ Policy Anal Arch. 2010 ; 29;(18):14.
16. Murdock TB, Anderman EM. Motivational perspectives on student cheating: Toward an integrated model of academic dishonesty. Educ Psychol. 2006;41(3):129-45.
17. Bennett R. Factors associated with student plagiarism in a post-1992 university. Assess Eval High Educ. 2005 ;30(2):137-62.
18. Ahmadi, A. Cheating on Exams in the Iranian EFL Context. J Acad Ethics. 2012; (10): 151-170. [persian]
19. Murdock TB, Beauchamp AS, Hinton AM. Predictors of cheating and cheating attributions: Does classroom context influence cheating and blame for cheating? Eur j Psychol Educ. 2008; 23(4):477-92.
20. Boysen CJ. Teachers and Cheating: The Relationship Between the Classroom Environment and High School Student Cheating (Doct dissert, Loyola Marymount Univ).
21. Galloway MK. Cheating in advantaged high schools: Prevalence, justifications, and possibilities for change. Ethics & Behav. 2012;22(5):378-99.
22. Anderman EM, Cupp PK, Lane D. Impulsivity and academic cheating. J of Exp Educ. 2009;78(1):135-50.
23. Murdock TB, Miller AD, Goetzinger A. Effects of classroom context on university students' judgments about cheating: Mediating and moderating processes. Social Psychol of Educ. 2007;10(2):141-69.
24. Rettinger DA, Kramer Y. Situational and personal causes of student cheating. Res High Educ. 2009 ;50(3):293-313.
25. Barzgar, K .the relation of personal and contextual factors with academic cheating fifth grade elementary students. sch psychol. 2013; (3): 6-20. [persian]
26. Jordan AE. College student cheating: The role of motivation, perceived norms, attitudes, and knowledge of institutional policy. Ethics & Behav. 2001 ;11(3):233-47.
27. Davy JA, Kincaid JF, Smith KJ, Trawick MA. An examination of the role of attitudinal characteristics and motivation on the cheating behavior of business students. Ethics & Behav. 2007;17(3):281-302.
28. Finn KV, Frone MR. Academic performance and cheating: Moderating role of school identification and self-efficacy. J Educ Res. 2004 ;97(3):115-21.
29. Midgley C, Maehr ML, Hruda LZ, Anderman E, Anderman L, Freeman KE, Urdan T. Manual for the patterns of adaptive learning scales. Ann Arbor. 2000:48109-1259.

30. Hsiao CH. Impact of ethical and affective variables on cheating: comparison of undergraduate students with and without jobs. High Educ. 2015;69(1):55-77.

31. Teodorescu D, Andrei T. Faculty and peer influences on academic integrity: College cheating in Romania. High Educ. 2009;57(3):267-82.

32. Passow HJ, Mayhew MJ, Finelli CJ, Harding TS, Carpenter DD. FACTORS INFLUENCING ENGINEERING STUDENTS'DECISIONS TO CHEAT BY TYPE OF ASSESSMENT. Res High Educ. 2006 ;47(6):643-84.

33. McCabe DL, Trevino LK, Butterfield KD. Cheating in academic institutions: A decade of research. Ethics &Behav. 2001 ;11(3):219-32.