Education Strategies in Medical
2016;9(4): 306-314
www.edcbmj.ir
Original Article
Farname Inc.

# Comparison of the Identity style, Self-monitoring and Fear of Success in Normal and Anxiety Medical Sciences University students

**Esmaeil Sadri Damirchi, Nasim Mohammadi**

Department of Educational Sciences, Faculty of Educational Sciences and Psychology, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran

***Article Information***

**Article history:**

Received: 2016/10/09
Accepted: 2017/01/03
Available online: 2017/01/15

**EDCBMJ 2016; 9(4): 306-314**

**Corresponding author at:**

**Dr. Esmaeil Sadri Damirchi**

**Department of Educational Sciences, Faculty of Educational Sciences and Psychology, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran.**

**Tel:**
09144818022

**Email:**
**e.sadri@uma.ac.ir**

## *Abstract*

**Background and Aims:** The aim of this study was to comparison of the identity styles, self-monitoring and fear of success among normal and anxiety medical sciences university students.

**Methods:** The method of this study is causal-comparative. The population of this study included all students in Ardabil University of Medical Sciences in the academic 2014-15 year; from this population 90 students were selected as sample by using available sampling method. Also for determination of anxious students after the administration of anxiety questionnaire, students who have high score in anxiety test, were selected as anxiety group and with the same number of students who have low score in anxiety test were taken as normal students group (45 anxiety students, 45 normal students) were selected and tested and responded to the White Identity Styles Questionnaire, Grow Self-monitoring Questionnaire and Foss Fear of Success Questionnaire. Data analysis was achieved through the variance statistical test.

**Results:** result showed that there were lower level of anxiety among students who have normative and informative identity styles and was high among students who have confused identity style. Also results showed that students who were self-regulatory had less anxious and students who have a fear of success, reported more anxious.

**Conclusions:** Therefore, it can be concluded that the students who have normative and informative identity styles and high self-monitoring were less anxious and students who have confused style and fear of success were more anxiety.

**KeyWords:** Anxious students, identity styles, self-monitoring, fear of success.

Copyright © 2016 Education Strategies in Medical Sciences. All rights reserved.

**How to cite this article**:

Sadri Damirchi E, Mohamadi N. Comparison of the Identity style, Self-monitoring and Fear of Success in Normal and Anxiety Medical Sciences University students. Educ Strategy Med Sci. 2016; 9 (4) :306-314

مهر-آبان ۱۳۹۵
2016;9 (4): 306-314
www.edcbmj.ir
مقاله پژوهشی

دوماهنامه علمی پژوهشی
راهبردهای آموزش در علوم پزشکی

Farname Inc.

# مقایسه سبک‌های هویت، خود نظارتی و ترس از موفقیت در دانشجویان مضطرب و عادی دانشگاه علوم پزشکی

**اسماعیل صدری دمیرچی، نسیم محمّدی**

گروه علوم تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.

***اطلاعات مقاله***

**تاریخچه مقاله**
**دریافت:۱۳۹۵/۰۷/۱۸**
**پذیرش:۱۳۹۵/۱۰/۱۴**
**انتشار آنلاین: ۱۳۹۵/۱۰/۲۶**

**EDCBMJ 2016; 9(4): 306-314**

**نویسنده مسئول:**
**دکتراسماعیل صدری دمیرچی**
**گروه علوم تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران**

**تلفن:**
۰۹۱۴۴۸۱۸۰۲۲

**پست الکترونیک:**
**e.sadri@uma.ac.ir**

## چکیده

**زمینه و اهداف:** هدف پژوهش حاضر مقایسه سبک‌های هویت، خود نظارتی و ترس از موفقیت در بین دانشجویان مضطرب و عادی دانشگاه علوم پزشکی اردبیل بود.

**روش بررسی:** روش پژوهش توصیفی از نوع علی-مقایسه‌ای بود. جامعه آماری پژوهش را کلیه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی شهر اردبیل در سال تحصیلی ۱۳۹۵-۱۳۹٤ تشکیل می‌دادند که از میان آن‌ها با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس ۹۰ نفر به‌عنوان نمونه انتخاب شدند. همچنین به‌منظور تعیین دانشجویان مضطرب بعد از اجرای پرسشنامه اضطراب نجاریان، عطاری و مکوندی از بین آزمودنی‌ها، دانشجویانی که نمره بالا در آزمون اضطراب گرفته بودند به‌عنوان گروه اضطرابی انتخاب و با همان تعداد دانشجویانی که در آزمون اضطراب نمره پائینی گرفته بودند به‌عنوان دانشجویان عادی (۹۰ نفر که تعداد ٤٥ دانشجوی مضطرب و ٤٥ دانشجوی عادی) انتخاب و مورد آزمون قرار گرفتند و به پرسشنامه‌های سبک‌های هویت وایت، پرسشنامه خود نظارتی گراو و پرسشنامه ترس از موفقیت فوق پاسخ دادند. برای تجزیه‌وتحلیل داده‌ها از تحلیل واریانس چندمتغیری استفاده شد.

**یافته‌ها:** یافته‌ها نشان داد که میزان اضطراب در بین دانشجویانی که دارای سبک‌های هویتی هنجاری و اطلاعاتی بودند، پائین و در بین دانشجویانی که دارای سبک هویت سردرگم بودند، بالاست. همچنین نتایج بیانگر آن بود که دانشجویانی که دارای خود نظارتی بودند اضطراب کمتر و دانشجویانی که دارای ترس از موفقیت بودند، اضطراب بالاتری را گزارش دادند.

**نتیجه‌گیری:** برپایه یافته های بدست آمده می‌توان نتیجه گرفت، دانشجویانی که دارای سبک‌های هویت هنجاری و اطلاعاتی و خود نظارتی بالایی بودند، اضطراب کمتر و دانشجویانی که دارای سبک هویت سردرگم و ترس از موفقیت بالایی بودند، اضطراب بیشتری داشتند.

**کلمات کلیدی:** دانشجویان مضطرب، سبک‌های هویت، خود نظارتی، ترس از موفقیت.

کپی‌رایت ©: حق چاپ، نشر و استفاده علمی از این مقاله برای مجله راهبردهای آموزش در علوم پزشکی محفوظ است.

## مقدمه

اضطراب یک احساس هیجان‌آمیز عمومی، مبهم و بسیار ناخوشایند از دلواپسی است که با یک یا چند احساس جسمی مثل تنگی نفس تپش قلب همراه می‌گردد. اگرچه عقیده بر این است که اضطراب کم برای زندگی روزمره است اما اضطراب زیاد نیز، زیان‌های جدی بر جسم، روان، روابط اجتماعی، حرفه و تحصیلات وارد می‌آورد و فرد را از داشتن یک سلامت کیفی قابل‌قبول در زندگی محروم می‌نماید [۱]. اختلالات اضطرابی اختلالاتی هستند که در آن افراد در اثر احساسات مزمن و شدید اضطراب درمانده می‌شوند. این احساسات به‌قدری نیرومند هستند که افراد مبتلابه آن قادر نیستند فعالیت‌های روزمره خود را انجام دهند [۲]. واژه اضطراب یکی از متداول‌ترین واژه‌ها در حوزه روانشناسی و در یک نگاه کلی حیات اجتماعی اقشار مختلف

مردم و در این میان دانشجویان در مناطق مختلف می‌باشد. برخی از پژوهشگران بر این باورند که اضطراب بخشی از یک سازه کلی یعنی هیجان پذیری منفی می‌باشد [۳].

دانشجویان برحسب موقعیت، نیازها، شایستگی‌های فردی و شخصیتی، اهداف متفاوتی از پیشرفت تحصیلی دارند که به‌وسیله واسطه‌هایی مثل الگوی شناختی، عاطفی و رفتاری تعیین می‌شود. عوامل فردی، خانوادگی، اجتماعی، اقتصادی و آموزشگاهی در عملکرد تحصیلی مؤثر هستند. از سوی دیگر، رفتن به دانشگاه، انتقال مهمی در زندگی محسوب می‌شود. البته عوامل شخصیتی نیز نقش مهمی در این زمینه دارد که می‌توان فرایند هویت‌یابی را یکی از عوامل دخیل در این امر دانست. از میان تعداد زیادی از عوامل مؤثر در بروز اضطراب دانشجویان، سبک‌های هویت جایگاه دیگری دارد [۴].

در مطالعه شخصیت انسان، هویت جنبه اساسی و درونی است که به کمک آن فرد با گذشته خود ارتباط یافته در زندگی احساس تداوم و یکپارچگی می‌کند. شکل‌گیری هویت ترکیبی از مهارت‌ها، جهان‌بینی و همانندسازی دوران کودکی است که به‌صورت یک کل کم‌وبیش منسجم، پیوسته و منحصربه‌فرد درمی‌آید که برای فرد، حس تداوم گذشته و جهت‌گیری به‌سوی آینده را فراهم می‌سازد. اریکسون بر این است که شکل‌گیری و پذیرش هویت فرد، تکلیفی به‌طور کامل دشوار و اضطراب زا است. افرادی که به هویت قوی‌دست می‌یابند، برای رویارویی با مسائل بزرگ‌سالی آماده می‌شوند و افرادی که نمی‌توانند به چنین هویتی دست یابند، بحران هویت را تجربه می‌کنند. چنین افرادی نمی‌دانند که به کجا تعلق دارند یا می‌خواهند به کجا بروند و درنتیجه ممکن است از مسیر بهنجار، تحصیل، شغل و ازدواج کناره‌گیری نمایند [۵]. سبک‌های هویت، یکی از موضوعات مهم در روانشناسی رشد است و نحوه شکل‌گیری آن‌یکی از موضوعات موردعلاقه روان‌شناسان است به کمک هویت است که افراد به تعریفی از خویشتن می‌رسند که اگر این تعریف با واقعیت اجتماعی آن‌ها در تعارض باشد حالت‌هایی چون اضطراب و فشار روانی و مشکلات رفتاری را تجربه می‌کنند. طبق نظر Erikson دانشگاه، فرصتی را فراهم می‌کند تا فرد در انتخاب‌های زندگی و شکل‌گیری یک هویت پایدار، یاری رساند و چارچوبی را برای تصمیم‌گیری و حل مسائل و مقابله با مشکلات روزمره فراهم می‌کند، هویت کسب‌شده دانشجو در دوران نوجوانی مستلزم ارزیابی فرد از توانایی‌ها و ناتوانی‌های شخصی آن‌ها است [۶]. Laghi و همکاران در بررسی تفاوت‌های فردی در سبک هویت جوانان دریافتند، سبک هویت سردرگم رابطه مثبت و معناداری با اضطراب دارد [۷]. Verstuyf و همکاران در پژوهشی دریافتند سبک هویت بهنجاری دارای اعتمادبه‌نفس بالا و اضطراب کم و در مقابل سبک هویت اطلاعاتی دارای اعتمادبه‌نفس پائین و همچنین سبک هویت سردرگم دارای اعتمادبه‌نفس کم و اضطراب زیاد می‌باشد [۸].

ساختارهای شناختی در گرایش افراد در جهت ابتلا به اختلال اضطراب مؤثر است. خود نظارتی یکی از راهبردهای شناختی است که نقش تعیین‌کننده‌ای در بروز اضطراب ایفاء می‌کند. خود نظارتی به‌عنوان یک عامل محوری برای وجود یا عدم وجود اضطراب در بین دانشجویان مطرح است، بطوریکه خود نظارتی زیاد در بین دانشجویان به‌عنوان یک عامل پیشگیری‌کننده بسیار قوی برای ابتلا به اختلال اضطرابی است [۹]، رشد و شکل‌گیری راهبردهای خود نظارتی تحت تأثیر عوامل مختلفی ازجمله عوامل خانوادگی است. مطالعه راهبردهای خود نظارتی در یادگیری بدون توجه به نحو شکل‌گیری آن چندان منطقی به نظر نمی‌رسد. یادگیری خود نظارتی یک فرایند فعال و خود رهنمون است که دانشجویان، شناخت، انگیزش، نتایج، رفتار و محیط خود را در جهت پیشبرد اهدافشان کنترل و تنظیم می‌کند [۱۰]. Stocker و همکاران در پژوهشی تأثیر خود نظارتی بر روی افرادی که در دوره بحرانی قرار داشتند را سنجیدند و دریافتند کسانی که نظارت بر روی رفتارهای خود داشتند اضطراب کمتری نسبت به کسانی داشتند که نظارت بر روی رفتارهای خود نداشتند [۳].

وقتی انسان نتواند تعارضات روانی خود را به‌طور مستقیم حل کند درواقع این تعارضات کل وجود او را در معرض خطر قرار می‌دهد و فرد به‌ناچار به مکانیسم‌های دفاعی متوسل می‌شود و به دلیل وجود مکانیسم‌های دفاعی ناسازگار توانایی‌های خود را دست‌کم گرفته و به خاطر ترس از موفقیت از ادامه فعالیت بازمی‌ماند. ترس از موفقیت مشکل بزرگی برای بسیاری از افراد است که یکی از عواقب آن این است که اضطراب تمام وجود فرد را در برمی‌گیرد و مانع می‌شود فرد برای موفق شدن تلاش کند. ترس از موفقیت به‌منزله مانعی بر سر راه رشد و ترقی آنان شده و باعث می‌شود که فرد برای نشان دادن شایستگی‌های خود انگیزه، کمتری داشته باشد. افرادی که ترس از موفقیت، ازجمله ویژگی‌های شخصیتی آنان محسوب می‌شود، که در مواجهه با موقعیت‌های موفقیت‌آمیز تحصیلی، شغلی، مکانیزم مقاومت در مقابل موفقیت، را ارز خود بروز می‌دهند. کم‌رنگ شدن شایستگی‌ها، فرد را به حد بی‌کفایتی که آخرین سکوی ارتقای تحصیلی است، نزدیک می‌کند [۱۱].

در پژوهشی که Stanculescu انجام داد دریافت دانشجویانی که ترس از موفقیت داشتند، مضطرب‌تر و منفی‌سازت از دانشجویانی بودند که ترس از موفقیت را نداشتند [۳].

با توجه به اینکه اضطراب به‌عنوان یکی از اختلال‌های روانی مزمن و تهدیدکننده زندگی محسوب می‌شود و ابتلا به آن باعث به خطر افتادن رفاه جسمانی، هیجانی و موفقیت در تحصیل افراد می‌گردد، پژوهش پیرامون عوامل به وجود آورنده یا مستعد کننده اضطراب در حوزه سلامت روانی و عاطفی افراد ضروری است. اگرچه نتایج به‌دست‌آمده از پژوهش‌ها همواره یکسان نبوده است، در حال حاضر با توجه به ادبیات پژوهشی روان‌شناختی مرتبط با اختلال‌ها شواهد قابل‌توجهی، رابطه بین فاکتورهای شخصیتی و اضطراب زا را تائید می‌کند، بنابراین پژوهش در این حیطه که ارتباط بین عوامل روان‌شناختی و اختلال اضطراب را موردبررسی قرار می‌دهد، حائز اهمیت است. در راستای دستیابی به چنین اهدافی، پژوهش حاضر درصدد بررسی مقایسه‌ای سبک هویت، خود نظارتی و ترس از موفقیت در بین دانشجویان مضطرب و عادی است.

## روش بررسی

پژوهش حاضر ازلحاظ هدف، کاربردی بوده و ازنظر روش، توصیفی از نوع علی-مقایسه‌ای (پس رویدادی) است.

**جامعه، نمونه و روش نمونه‌گیری**،جامعه آماری پژوهش شامل کلیه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی اردبیل در سال تحصیلی ۱۳۹۵-۱۳۹۴ بود که از میان آن‌ها با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس ۹۰ نفر از طریق نمونه‌گیری در دسترس انتخاب‌شده و مورد آزمون قرار گرفتند. به جهت تعیین دانشجویان مضطرب بعد از نمره گزاری پرسشنامه از بین آزمودنی‌ها، دانشجویانی که نمره بالا در آزمون اضطراب گرفته بودند به‌عنوان گروه مضطرب انتخاب و با همان تعداد دانشجویانی که در آزمون اضطراب نمره پائینی گرفته بودند به‌عنوان گروه عادی انتخاب و مورد آزمون قرار گرفتند.

برای گردآوری داده‌ها از ابزارهای زیر استفاده‌شده است:

**پرسشنامه اضطراب**، پرسشنامه اضطراب توسط Makondi & Atari & Najarian ساخته‌شده است [۱۲]. این پرسشنامه خود گزارشی مداد کاغذی است که از ۲۷ سؤال تشکیل‌شده و آزمودنی به یکی از چهار گزینه (اغلب اوقات، گاهی اوقات، بندرت و هرگز) پاسخ می‌گوید این گزینه‌ها به‌صورت ۰ تا ۳ نمره‌گذاری می‌شوند. گرفتن نمره بالا در این مقیاس نشان‌دهنده اضطراب بالاست [۱۳]. ضرایب باز آزمایی و آلفای کرون باخ این مقیاس از ۰/۵۴ تا ۰/۹۰ متغیر بوده است [۱۲]. آلفای کرونباخ این مقیاس طی پژوهش‌های مختلف ۰/۹۰- ۰/۹۱- ۰/۸۸- ۰/۷۹ می‌باشد [۱۲]. ضریب اعتبار این آزمون از طریق اجرای هم‌زمان مقیاس مزبور با پرسشنامه اضطراب و افسردگی زیگموند و اسمیت،۱۹۸۳) و خرده مقیاس پسی کاستنی پرسشنامه MMPI به ترتیب $r$=۰/۶۹ و $r$= ۰/۵۴ می‌باشد ($P$<۰۱/۰) [۱۳].

**پرسشنامه سبک هویت وایت** (ISI-6G)، پرسشنامه سبک هویت وایت (ISI – 6G) یک پرسشنامه ۴۰ سؤالی است که شامل خرده مقیاس‌های سبک هویت اطلاعاتی، سبک هویت هنجاری و سبک هویت سردرگم است این مقیاس به‌صورت طیف لیکرت از یک (کاملاً مخالف) تا پنج (کاملاً موافقم) است نمره‌گذاری می‌شود. درمجموع یک نمره کلی برای سبک هویت و سه نمره برای مؤلفه‌های مجزا به دست می‌آید[۱۵]. Berzoneskly پایایی درونی مقیاس اطلاعاتی را ۰/۶۲، مقیاس هنجاری ۰/۶۶ و مقیاس سردرگم را ۰/۷۳ گزارش کرده است [۶].پایایی و روایی این پرسشنامه در ایران توسط غضنفری (۱۳۸۹) با استفاده از آلفای کرون باخ در کل پرسشنامه ۰/۷۳ و برای سبک هویت اطلاعاتی ۰/۶۷، سبک هویت هنجاری ۰/۵۲ و سبک هویت سردرگم ۰/۶۲ به‌دست‌آمده است.

**پرسشنامه خود نظارتی (GRAW)**، این پرسشنامه دارای ۱۵ سؤال است که به‌صورت بلی یا خیر نمره‌گذاری می‌شود که درمجموع یک نمره کل به دست می‌آید. پایایی این پرسشنامه توسط گراو، ۸۰ /۰ گزارش‌شده است این پرسشنامه به‌وسیله مقیمی به فارسی ترجمه‌شده و پایایی و روایی آن را ۷۵ /۰ به دست آورده است. همچنین پایایی و روایی این آزمون توسط Ghobaribanab بر روی ۵۰ نفر (۲۵ نفر زن و ۲۵ نفر مرد) اجرا شد و آلفای کرونباخ آن برابر با ۰/۹۲ به‌دست‌آمده است [۱۵].

**پرسشنامه ترس از موفقیت (Foss)**، به‌منظور ارزیابی ترس از موفقیت از پرسشنامه ترس از موفقیت Foss استفاده خواهد شد. این پرسشنامه شامل ۲۷ سؤال است که بر اساس مقیاس ۷ درجه‌ای تنظیم‌شده که از طیف کاملاً مخالفم تا کاملاً موافقم امتداد دارد کسب نمره بالاتر در این مقیاس نشانگر میزان بیشتری از ترس از موفقیت است [۱۶].

در پژوهش Shahraray ضریب همبستگی ترس از موفقیت را ۰/۷۱ گزارش کرد [۱۶].

**روش تجزیه‌وتحلیل اطلاعات**،با توجه به فرضیه‌ها و متغیرهای موجود برای تجزیه‌وتحلیل داده‌های آماری از تجزیه‌وتحلیل آمار توصیفی و استنباطی استفاده شد، در تجزیه‌وتحلیل توصیفی جداول توصیفی (میانگین و...) استفاده می‌شود و نیز از تجزیه‌وتحلیل آمار استنباطی برای سؤال ۱ از روش رگرسیون چند متغیری و برای فرضیه ۱ تا ۳ از روش MANOVA استفاده شد.

## یافته ها

۴۵ نفر (۲۲ زن و ۲۳ مرد) دانشجوی مضطرب و ۴۵ نفر (۲۲ زن و ۲۳ مرد) دانشجوی عادی در این پژوهش شرکت داشتند.(جدول ۱)

**جدول ۱. آماره‌های توصیفی متغیرهای پژوهش در دو گروه موردمطالعه**

| متغیرها | دانشجویان مضطرب | | دانشجویان عادی | |
|---|---|---|---|---|
| | M | SD | M | SD |
| سبک هویت اطلاعاتی | ۳۸/۰۴ | ۵/۲۵ | ۴۰/۹۱ | ۵/۶۵ |
| سبک هویت هنجاری | ۳۲/۸۱ | ۶/۳۵ | ۳۳/۳۳ | ۶/۵۶ |
| سبک هویت سردرگم | ۲۸/۴۴ | ۷/۱۲ | ۲۶/۵۷ | ۵/۳۴ |
| خود نظارتی | ۱/۵۶ | ۰/۵۴ | ۱/۸۷ | ۰/۳۴ |
| ترس از موفقیت | ۶/۳۷ | ۳/۲۴ | ۱۱/۱۱ | ۳/۷۶ |

قبل از استفاده از آزمون پارامتریک تحلیل واریانس چندمتغیری جهت رعایت فرض‌های آن، از آزمون‌های باکس و لوین استفاده شد. بر اساس که برای هیچ‌یک از متغیرها معنی‌دار نبوده است، به این معنا که شرط همگنی ماتریس‌های واریانس/کوواریانس به‌درستی رعایت شده است (*P*=0/65، *F*=0/68 و BOX= 98/1). نتایج آزمون لوین نیز فرض برابری واریانس‌های دو گروه برای همه متغیرها را در سطح جامعه تائید کرد. بنابراین، از تجزیه‌وتحلیل واریانس چندمتغیری به‌منظور مقایسه میانگین نمره‌های سبک‌های هویت، خود نظارتی و ترس از موفقیت در دو گروه از دانشجویان مضطرب و عادی استفاده شد که نتایج آن در جدول ۲ آمده است

**جدول ۲. تحلیل واریانس چندمتغیری برای بررسی اثر گروه بر متغیر سبک‌های هویت**

| آزمون‌ها | مقادیر | F | Df فرضیه | Df خطا | P | اندازه اثر |
|---|---|---|---|---|---|---|
| اثر پیلایی | ۰/۱۳۰ | ۴/۲۹۴ | ۳/۰۰۰ | ۸۶/۰۰۰ | ۰/۰۰۷ | ۰/۷۰ |
| لامبدای ویلکز | ۰/۸۷۰ | ۴/۲۹۴ | ۳/۰۰۰ | ۸۶/۰۰۰ | ۰/۰۰۷ | ۰/۷۰ |
| اثرهتلینگ | ۰/۱۵۰ | ۴/۲۹۴ | ۳/۰۰۰ | ۸۶/۰۰۰ | ۰/۰۰۷ | ۰/۷۰ |
| بزرگ‌ترین ریشه روی | ۰/۱۵۰ | ۴/۲۹۴ | ۳/۰۰۰ | ۸۶/۰۰۰ | ۰/۰۰۷ | ۰/۷۰ |

همان‌طور که در جدول ۲ مشاهده می‌شود، نتیجه تجزیه‌وتحلیل واریانس چندمتغیری حاکی از آن است که هر چهار آماره یعنی اثر پیلایی (*P*<0/05، *F*=4/294)، لامبدای ویلکز (*P*<0/05، *F*=4/294)، اثر هتلینگ (*P*<0/05، *F*=4/294) و بزرگ‌ترین ریشه روی (*P*<0/05، *F*=4/294) معنادار می‌باشند. به‌این‌ترتیب مشخص می‌گردد که بین دو گروه از دانشجویان، حداقل دریکی از متغیرهای وابسته تفاوت معنی‌داری وجود دارد. بنابراین، با استفاده از تجزیه‌وتحلیل واریانس چندمتغیری به بررسی فرضیه‌های پژوهش پرداخته می‌شود تا معلوم گردد که تفاوت مشاهده‌شده، مربوط به کدام متغیرها می‌باشد. همان‌طور که در جدول ۳ مشاهده می‌شود، نتیجه تجزیه‌وتحلیل واریانس چندمتغیری حاکی از آن است که ازلحاظ هر سه متغیر بین دانشجویان مضطرب و عادی تفاوت معناداری وجود دارد. بدین‌صورت که میانگین سبک هویت اطلاعاتی (*P*<0/01،

($F$=4/678) و سبک هویت هنجاری ($P$<0/01، $F$=1/01) دانشجویان عادی به‌طور معناداری بیشتر، اما میانگین نمره سبک هویت سردرگم ($P$<0/01، $F$=2/01) به‌طور معناداری کمتر از دانشجویان مضطرب می‌باشد.

**جدول ۳. تحلیل واریانس برای مقایسه میانگین نمره‌های متغیر سبک‌های هویت**

| منبع تغییرات | متغیرها | SS | DF | MS | F | P |
|---|---|---|---|---|---|---|
| گروه | سبک هویت اطلاعاتی | ۱۴۰۲۶۴/۵۴۴ | ۱ | ۱۴۰۲۶۴/۵۴۴ | ۴/۶۷۸ | ۰/۰۰۰ |
| | سبک هویت هنجاری | ۹۸۴۷۲/۵۴۴ | ۱ | ۹۸۴۷۲/۵۴۴ | ۱/۰۱ | ۰/۰۰۰ |
| | سبک هویت سردرگم | ۶۸۰۰۷/۵۱۱ | ۱ | ۶۸۰۰۷/۵۱۱ | ۲/۰۱ | ۰/۰۰۰ |

**جدول ۴. تحلیل واریانس چندمتغیری برای بررسی اثر گروه بر متغیرهای خود نظارتی و ترس از موفقیت**

| آزمون‌ها | مقادیر | F | Df فرضیه | Df خطا | P | اندازه اثر |
|---|---|---|---|---|---|---|
| اثر پیلایی | ۰/۲۱۷ | ۱۲/۰۸۵ | ۲/۰۰۰ | ۸۷/۰۰۰ | ۰/۰۰۱ | ۰/۰۶۳ |
| لامبدای ویلکز | ۰/۷۸۳ | ۱۲/۰۸۵ | ۲/۰۰۰ | ۸۷/۰۰۰ | ۰/۰۰۱ | ۰/۰۶۳ |
| اثرهتلینگ | ۰/۲۷۸ | ۱۲/۰۸۵ | ۲/۰۰۰ | ۸۷/۰۰۰ | ۰/۰۰۱ | ۰/۰۶۳ |
| بزرگ‌ترین ریشه روی | ۰/۲۷۸ | ۱۲/۰۸۵ | ۲/۰۰۰ | ۸۷/۰۰۰ | ۰/۰۰۱ | ۰/۰۶۳ |

**جدول ۵. تحلیل واریانس برای مقایسه میانگین نمره‌های متغیرهای خود نظارتی و ترس از موفقیت**

| منبع تغییرات | متغیرها | SS | df | MS | F | P |
|---|---|---|---|---|---|---|
| گروه | خود نظارتی | ۷۳۰۸/۰۱ | ۱ | ۷۳۰۸/۰۱ | ۲۱۳/۵۹ | ۰/۰۰۱ |
| | ترس از موفقیت | ۴۸۸۴/۱۱ | ۱ | ۴۸۸۴/۱۱ | ۹۷۹/۴۹ | ۰/۰۰۱ |

## بحث

پژوهش حاضر به‌منظور مقایسه سبک‌های هویت، خود نظارتی و ترس از موفقیت در دانشجویان مضطرب و عادی انجام شد. نتایج بیانگر این بود که دو گروه از دانشجویان مضطرب و عادی در سبک‌های هویت، خود نظارتی و ترس از موفقیت با یکدیگر تفاوت معناداری دارند؛ بدین‌صورت که دانشجویان مضطرب در زیر مؤلفه‌های سبک‌های هویت، دارای سبک هویت سردرگم و ترس از موفقیت بیشتری هستند و دانشجویان عادی سبک هویت اطلاعاتی و هنجاری و خود نظارتی بالاتری را نسبت به دانشجویان مضطرب گزارش می‌کنند.یافته اول پژوهش مبنی بر اینکه دانشجویان مضطرب در سبک‌های هویت، سبک هویت سردرگم بالاتری را گزارش می‌کنند با یافته‌های Aghajani ، Rahiminejad، Verstuyf و همکاران، Grotevant & Thorbeck و Laghi و همکاران همسو می‌باشد[۱۷،۱۸،۸،۱۰،۷].نتایج معنی‌داری فرضیه اول که سبک هویت بین دانشجویان مضطرب و دانشجویان عادی متفاوت است را نشان می‌دهد. بر اساس یافته‌های می‌توان نتیجه گرفت دانشجویانی که دارای سبک هویت اطلاعاتی و سبک هویت هنجاری هستند اضطراب کمتری را نسبت به دانشجویانی که سبک هویت سردرگم دارند تجربه می‌کنند بدین‌صورت که سبک هویت سردرگم می‌تواند بروز اضطراب را در بین دانشجویان پیش‌بینی کند. بنابراین از سبک هویت سردرگم می‌تواند به عنوان یک عامل تأثیرگذار در ابتلا به اختلال اضطراب نام برد. افرادی که دارای سبک هویت سردرگم هستند، از پذیرش مسئولیت و تکلیف اجتناب کرده، تلاش خاصی برای جستجو و اکتشاف محیط خود نکرده و تعهدی به باور یا ارزش‌های والدینی یا شخصی خود ندارند [۸]. در افرادی که دارای این‌گونه سبک سردرگم هستند به سبب این‌که در موقعیت‌های اجتماعی و عملکردی به‌صورت تکانشی عمل می‌کنند مثل سبک‌های اطلاعاتی و هنجاری چندان به اطلاعات خود و یا دیگران متکی نیستند و به‌صورت آشفته و بی‌ثبات به ارزیابی موقعیت‌ها پرداخته درنتیجه اضطراب بیشتری را نسبت به دیگر سبک‌های هویت تجربه می‌کنند [۱۹].یافته دوم پژوهش مبنی بر اینکه دانشجویان مضطرب خود نظارتی کمتری نسبت به دانشجویان عادی دارند با یافته‌های Soleimannejad ، Nezaket

Hoseini و همکاران ، Stocker و Sen و همکاران همسو می‌باشد[۲۰،۲۱،۳،۹]. در تبیین این یافته می‌توان بیان کرد خود نظارتی یکی از نمایش‌های شناختی رفتاری است. این درمان ترکیبی از فن‌های رفتاری و راهبردهای شناختی است. استفاده از این روش منجر به اصلاح و بهبود مشکلات تحصیلی دانشجویان مضطرب می‌گردد [۲۲]. Nezaket Hoseini و همکاران طی مطالعه‌ای دریافتند کسانی که سطح بالایی از کنترل بر روی رفتارهای خود داشتند دارای اضطراب کمتری نسبت به افرادی که دارای کنترل کمتری بر روی رفتارهایشان داشتند بودند همچنین وی در همین پژوهش دریافت این افراد می‌توانستند به‌واسطه خود نظارتی به ثبات در رفتارهای خود برسند [۲۱].

فن خود نظارتی یکی از رویکردهای مبتنی بر وابستگی است که این فن پیامدهای رفتار را مدنظر قرار می‌دهد. این فن شیوه‌ای ایست که در آن فرد به‌واسطه کنترل رفتار خود باعث کاهش اضطراب در خود شده و این فن نقش اول را در جهت دادن به رفتار و اعمال خود ایفا می‌کند [۲۳]. خودکنترلی دارای راهبردهای شناخته‌شده‌ای است که عبارت‌اند از: خودارزیابی، خود تقویتی، خود هدایتی، خود الگوسازی و نهایتاً خود نظارتی است که خود نظارتی یکی از مؤثرترین فن‌های خودکنترلی رفتار است. این راهبرد مداخله‌ای به‌عنوان یکی از راهبردهای مؤثر در اصلاح رفتار است که به افراد آموزش داده می‌شود بر عملکردشان که در مورد یک رفتار مشخص یا دسته‌ای از رفتارها، نظارت و آن‌ها را ثبت کنند. در این روش آن‌ها تعداد دفعات و میزان درگیری خود در فعالیت‌های خاص را ثبت می‌کنند. این شیوه آگاهی فرد را نسبت به رفتار و آنچه در اطرافش می‌گذرد را افزایش می‌دهد، درنتیجه فرد با نظارت بر رفتارهای خاص خود به‌طور آگاهانه به خود نظارتی می‌رسد [۲۴].

یافته سوم پژوهش نشان داد که دانشجویان مضطرب ترس از موفقیت بیشتری را نسبت به دانشجویان عادی تجربه می‌کنند. این یافته همسو با یافته‌های Ghobaribanab، Labafinejad ، Norozinia و همکاران ، Stocker و همکاران می‌باشد[۱۵،۳،۲۶،۲۵]. در تبیین این یافته می‌توان بیان کرد که ترس از موفقیت به‌عنوان یک منبع متعادل‌کننده اثرات اضطراب بر روی سلامت روانی و جسمی موثر بوده است [۱۱].

درواقع کسانی که ترس از موفقیت دارند،"ترس از موفقیت"به‌منزله مانعی بر سر راه رشد و ترقی آنان شده و باعث می‌شود که فرد برای نشان دادن شایستگی‌های خود انگیزه کمتری داشته باشد. افرادی که ترس از موفقیت ازجمله ویژگی‌های شخصیتی آنان محسوب می‌شود، در مواجهه با موقعیت‌های موفقیت‌آمیز تحصیلی، شغلی، مکانیزم مقاومت در مقابل موفقیت را از خود بروز می‌دهند. کم‌رنگ شدن شایستگی‌ها، فرد را به حد بی‌کفایتی که آخرین سکوی ارتقای تحصیلی است، نزدیک می‌کند [۱۱].

در پژوهشی که Stanculescu انجام داد دریافت دانشجویانی که ترس از موفقت داشتند مضطرب‌تر و منفی گرا تر از دانشجویانی بودند که ترس از موفقیت را نداشتند. طی مروری بر پژوهش‌های انجام‌شده در خصوص اضطراب در بین دانشجویان تأثیرات عمیق ترس از موفقیت، بر احساس بی‌کفایتی از دست دادن کنترل و سلامت روانی مشخص شد، همچنین نتایج نشان داد دانشجویانی که ترس از موفقیت دارند دارای عزت‌نفس پائین، هویت سردرگم و عدم رضایتمندی در آن‌ها مشهود است [۲۷].

با توجه به اینکه اضطراب به‌عنوان یک اختلال مزمن در افراد تعریف‌شده است و وجود این اختلال در دانشجویان به‌عنوان یک عامل تهدیدکننده عوامل اجتماعی، تحصیلی، اقتصادی و ... در زندگی آنان محسوب می‌شود و ایجاد آن باعث به خطر افتادن رفاه اجتماعی و هیجانی دانشجویان می‌گردد.

بنابراین پژوهش پیرامون عوامل روان‌شناختی مرتبط با آن در سلامت روانی و عاطفی دانشجویان ضروری است. لذا با نگاه به این پژوهش و با بررسی عوامل محیطی و روان‌شناختی ایجادکننده یا دخالت کننده در اختلال اضطراب ازجمله سبک هویت، خود نظارتی و ترس از موفقیت سعی خواهد شد با ایجاد دیدگاه مناسب رفتاری منجر به کاهش درگیری روحی و روانی دانشجویان شود. از مهم‌ترین محدودیت‌های پژوهش حاضر می‌توان به کم بودن نمونه پژوهش اشاره کرد که تعمیم نتایج را با مشکل مواجه می‌سازد در این صورت پیشنهاد می‌شود که این پژوهش با نمونه‌های بیشتر و در اقشار دیگر جوامع صورت گیرد.

## تقدیر و تشکر

از تمامی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی شهر اردبیل که در این پژوهش شرکت داشتند، تشکر و قدردانی می نماییم.

## تاییدیه اخلاقی

به‌منظور رعایت اصول اخلاقی در پرسشنامه‌ها ذکر شد اطلاعات کاملا محرمانه خواهد بود و به‌صورت گروهی تجزیه‌وتحلیل خواهد شد.

**تعارض منافع**

نتایج پژوهش حاضر با منافع هیچ ارگان و سازمانی در تعارض نیست.

**منابع مالی**

کلیه هزینه‌های این پژوهش توسط نویسنده مسئول تأمین‌شده است.

## References

1- Sheykholeslami A., Dortaj F, Eskandar Z. The effectiveness of mindfulness-based cognitive therapy on social anxiety students. Journal of School Psychology. 2015; 4(4): 94-110.

2- Halchin R., Vinteborn S. Psychopathology: clinical perspectives on mental disorders (translated by Seyed Mohammadi Y). Tehran: Ravan. 2015.

3- Stocker M, Menadue S, Kakat S, De costa K, Combes J, Banya, W, Lane M, Desai A, Burmester M. (2013). Reliability of team-based self-monitoring in critical: a pilot study. BMC Emerg Med Dec. 2013; 13(1): 10-22.

4- Adamz GR. Objective measure of identity of status, a manual on theoryand test construction. Unpublished manuscript. University of Guelph. 2008.

5- Sobhigheramaki N, Shafeghati S. The compare identity styles, coping styles and behavioral inhibition system activation addicts and normal individuals. Journal of Police Medicine. 2016; 5(92): 133-123.

6- Berzoneskly M. Identity style and Coping straregies. Journal of Personality. 2005; 60: 771-788.

7- Laghi F, Baiocco R, Lonigri A, Baumgatner, E. Binge eating and binge drinking behaviors: Individual defferences in adolescents indentity styles.2013; 48(8): 127-152.

8- Verstuyf V, Vansteekiste M, Soenens B, Boone L. The body perfect and eating Regulation Goals: Investigating the Role of Adolescents

Identity styles. Journal of Youth Adolescent. 2013; 14: 421-429.

9- Sen HS. The relationship between the use of meta cognitive strategies and reading comprehension. Procedia Social and BehavioralSciences. 2009; 1: 2301–2305.

10- Grotevant H, Thorbeck, S. Sex differences of occupational Identity Formation. Journal of Developmental Psychology. 2010; 19(3): 396-406.

11- Motaghi M. Fear of success and achieve the incompetence of the staff. Magazine Outlook Business Administration. 2004; 7(8): 22-32.

12- Najarian B, Atari Y, Makondi B. Construction, validation and standardization Anxiety Scale. Human Sciences at Alzahra University. 1995; 3(15): 112-97.

13- Abolghasemi A, Narimani M. The study of the causes and ways to deal with anxiety. Journal of Science and Technology. 2005; 3(1): 26-45.

14- Ghazanfari F. Comparative study of the mental health of male and female students in the assessment of social identity and personal identity. Fundamentals of Mental Health. 2010; 2(31): 123-130.

15- Ghobaribanab A, Afroz GH, Hasanzadeh S, Bakhshi J, Pirzadi H. The effect of education metacognitive strategies oriented thinking and self-regulatory on reading comprehension of students with reading difficulties. Journal of Learning Disabilities. 2012; 1(2): 97-77.

16- Shahraray M, Abdi B. The relationship between employment and gender identity, fear of success in engineering students. Journal of Education and Psychology, University of martyr Chamran, 2006; 9(3): 43-64.

17- Aghajani M, Farzad V, Shahraray M. Study Psychometric Properties Identity Style Inventory. Journal Teb & Tazkie. 2004; 14(53): 11-19.

18- Rahiminejad A. Examine the evolution of identity and its relationship with self-esteem and anxiety in undergraduates. Journal new findings in the Psychology. 2009; 3(4): 42-54.

19- Momeni Kh, Mohammadi F, Shahbazirad A. The relationship between identity styles with social anxiety disorder students. First Scientific Conference of Psychology, Education and pathology. 2015.

20- Soleimannejad A, Shahrary M. The relationship self-regulation and locus of control with academic achievement. 2011; 2(20): 175-195.

21- Nezaket Hoseini M, Movahedi A, Salehi H. The role of self-control feedback in observational learning. Journal of Motor Learning and Movement and Sports. 2011; 4(7): 81-101.

22- Shapiro edward S, cole Christine L. Behavior change in the classroom/self management intervention, A division of Guilford. Journal of Publication Inc. 2004; 14: 232-240.

23- Masters J, Hollon C, Steven D, Burish T, Rimm G, David C. Behavior therapy, By Harcourt Brace Jovanovich/ Inc. Journal of Developmental Psychology. 2007; 3: 287-292.

24- Workman A, Edward F, Katz R, Alan M. teaching behavioral self-control to students. Second edition/by PRO–ED / Inc. 2008.

25- Labafinejad Y, Basaghzadeh A. Prevalence of anxiety and its influencing factors in medical students of Tehran University of Medical Sciences. Journal of Iran Occupational Health. 2012; 9(4): 40-32.

26- Norozinia R, Aghabarari M, Karimi M, Sabzmakan L, Mirkarimi M, Khorasani M. The level of anxiety and its relationship with demographic characteristics students Tehran University of Medical Sciences. 2012; 1(4): 200-206.

27- Stanculescu E. University Students' Fear of Success from the Perspective of Positive Procedia-Social and Behavioral Sciences. Journal of Handbook for Psychology New York. John Wiley. 2012; 78: 728-732.