



Identifying the components of an international university and presenting an appropriate model for the Iranian higher education system from the experts' point of view: a mixed study

Mehdi Sharifi¹, Fariba Karimi^{1*}, Narges Saeidian Khorasgani³

¹ Faculty of Educational Sciences and Psychology, Isf.C, Islamic Azad University, Isfahan, Iran.

*Corresponding author: Fariba Karimi, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Isf.C, Islamic Azad University, Isfahan, Iran.
E-mail: faribakarimi2005@yahoo.com

Article Info

Abstract

Keywords:

Higher Education,
Internationalization,
International University,
International Students.

Introduction: Internationalization as a concept and strategic agenda is a relatively new, broad, and varied phenomenon in tertiary education. This study aimed to identify the components of an international university and present a suitable model for the Iranian higher education system.

Methods: This research was conducted with a mixed exploratory approach. The statistical population of the qualitative section was the experts and professors of the country's universities in the field of international universities, 15 of whom were selected according to the principle of theoretical saturation with the purposeful sampling method. The statistical population of the quantitative part was the faculty members of the universities in 1399-1400, and 235 people were selected as a sample using the available method. The tools of data collection in the qualitative part were semi-structured interviews and document review in this field, and in the quantitative part, a researcher-made questionnaire based on the data of the qualitative part with 90 items. After categorizing the initial questions, their content validity was done using two qualitative methods (10 experts) and quantitative (checking the agreement level of each question using the CVR content validity coefficient). Using the Holstein coefficient, the reliability of the questionnaire was estimated at 0.97.

Results: Data analysis with thematic analysis method with inductive approach showed that the variables of international university with two components, organization with six components and educational-research with four components are the main factors of international university development.

Conclusions: According to the identified themes, the proposed model for the development of the international university provides a framework for higher education decision makers and policy makers who can use the capacities and capabilities of this model in a targeted and appropriate manner in order to strengthen and develop the international university.

شناسایی مؤلفه‌های دانشگاه بین‌المللی و آرایه الگوی مناسب برای نظام آموزش - عالی ایران از نظر صاحب‌نظران: یک مطالعه ترکیبی

مهدی شریفی^۱، فریبا کریمی^{۱*}، نرگس سعیدیان خوراسگانی^۱

^۱ دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، واحد اصفهان (خوراسگان)، دانشگاه آزاد اسلامی، اصفهان، ایران.

* نویسنده مسوول: فریبا کریمی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، واحد اصفهان (خوراسگان)، دانشگاه آزاد اسلامی، اصفهان، ایران.

ایمیل: Faribakarimi2005@yahoo.com

چکیده

مقدمه: بین‌المللی شدن به عنوان یک مفهوم استراتژیک، پدیده‌ای نسبتاً جدید، گسترده و متنوع در آموزش عالی است. هدف از مطالعه حاضر، شناسایی مؤلفه‌های دانشگاه بین‌المللی و ارائه مدل مناسب برای نظام آموزش عالی ایران بود.

روش‌ها: این پژوهش با رویکرد آمیخته اکتشافی انجام شد. جامعه آماری بخش کیفی، متخصصان و اساتید دانشگاه‌های کشور در حوزه دانشگاه بین‌المللی بودند که ۱۵ نفر طبق اصل اشباع نظری با روش نمونه‌گیری هدفمند انتخاب شدند. جامعه آماری بخش کمی، ۳۳۵ نفر از اعضاء هیأت علمی دانشگاه‌ها بودند که با استفاده از روش در دسترس به عنوان نمونه انتخاب گردیدند. ابزار گردآوری داده‌ها در بخش کیفی، مصاحبه نیمه‌ساختاریافته و بررسی اسناد موجود در این زمینه و در بخش کمی پرسشنامه‌ی محقق‌ساخته مبتنی بر داده‌های بخش کیفی با ۹۰ گویه بود. پس از دسته‌بندی سؤالات اولیه، روایی محتوایی آنها به دو روش کیفی (۱۰ نفر از متخصصان) و کمی (بررسی میزان توافق هر سؤال با استفاده از ضریب روایی محتوایی (CVR) انجام شد. با استفاده از ضریب هولستی، پایایی پرسشنامه ۰/۹۷ برآورد گردید.

یافته‌ها: تجزیه و تحلیل داده‌ها با روش تحلیل مضمون با رویکرد استقرایی نشان داد متغیرهای دانشگاه بین‌المللی با دو مؤلفه، سازمانی با شش مؤلفه و آموزشی- پژوهشی با چهار مؤلفه از عوامل اصلی توسعه دانشگاه بین‌المللی هستند.

نتیجه‌گیری: با توجه به مضامین شناسایی شده، الگوی پیشنهادی جهت توسعه دانشگاه بین‌المللی، چارچوبی را برای تصمیم‌سازان و سیاست‌گذاران آموزش عالی فراهم می‌آورد که بتوانند از ظرفیت‌ها و قابلیت‌های این مدل به صورت هدفمند و مناسب در راستای تقویت و توسعه دانشگاه بین‌المللی بهره‌گیرند.

واژگان کلیدی: آموزش عالی، بین‌المللی شدن، دانشگاه بین‌المللی، دانشجویان بین‌المللی.

تحقیق، تدریس و کارکردهای خدماتی آموزش عالی است. اما از یک سو، ایفای نقش بین‌المللی مستلزم تعامل و همکاری بین‌المللی در فعالیت‌ها و برنامه‌های آموزشی و علمی برای مشارکت در تولید علم در جهان است [۱۴، ۱۵، ۱۶]. از سوی دیگر، عدم وجود فهم کلی و جامع در خصوص بین‌المللی شدن آموزش عالی به‌ویژه در کشورهای در حال توسعه، به عنوان یک عامل مهم در عدم توسعه فراگیر این فرایند قلمداد می‌گردد [۱۷]. در گذشته هدف از ارتباط دانشگاهی، اقتباس و آشنایی با علم مدرن و محصولات و نتایج آن بود، اما امروزه دیگر نمی‌توان با روش‌های سنتی مرسوم در تربیت نیروی انسانی مولد، خلاق و توانا در بستر "جهان جهانی شده" رقابت نمود [۱۹، ۱۸]. در برهه کنونی آموزش عالی، ناگزیر است که فاصله خود را با نظام‌های آموزشی جهان کمتر نموده تا امکان بیشتر برای تعامل و مبادله (Interaction and exchange) با آنها را بدست آورند [۲۰، ۲۱].

پژوهش‌های داخلی و خارجی درباره دانشگاه بین‌المللی و مؤلفه‌های آن انجام شده است، اما پژوهشی که به صورت یکپارچه به شناسایی مؤلفه‌های دانشگاه بین‌المللی در آموزش عالی کشور بپردازد، یافت نشد که در ادامه نتایج مهمترین پژوهش‌ها گزارش می‌شود. فتنی و اجارگه [۲۲] در بررسی موانع (Obstacles) بین‌المللی سازی برنامه درسی دانشگاه‌ها در دانشگاه شهید بهشتی نشان دادند که اعضای هیئت علمی عوامل فرهنگی، انسانی، سیاسی، ساختاری، تجهیزاتی، محتوایی و روش تدریس را به عنوان موانع بین‌المللی سازی برنامه‌های درسی می‌دانند. در پژوهشی دیگر بهجتی اردکانی [۲۳] به مقایسه برنامه‌های بین‌المللی سازی آموزش عالی در سه کشور منتخب آمریکا، استرالیا و کانادا پرداخته و نتایج مطالعه آنان نشان داد که توجه به آموزش و توسعه حرفه‌ای اساتید و اعضای هیات علمی یک فعالیت عمده و اجتناب‌ناپذیر در برنامه‌های آنها است. فشالنج و بازرگان [۲۴] با بررسی چگونگی بین‌المللی شدن یک دانشگاه در کارکردهای آموزش، پژوهش و خدمات تخصصی، به این نتیجه رسیدند که باید جهت توسعه بعد بین‌المللی کارکردهای اصلی آموزش، پژوهش و خدمات دانشگاه اقدامات همه جانبه‌ای انجام گیرد. کلو و ساسو [۲۵]، دانگ و چاو [۲۶]، بس گل [۲۷] و ماتئو و آیدینلی [۲۸] در پژوهش‌های خود به این نتیجه رسیدند که ابتکارات خاص مانند شعب دانشگاهی (University

در دنیای کنونی همراه با تحولات عمده‌ای که در حوزه‌های مختلف حیات بشری جهت توسعه و بالندگی جوامع روی داده است، تلاش‌های گسترده‌ای نیز جهت همگام شدن و رصد این تحولات در بسیاری از کشورهای جهان در حال انجام است [۱]. در این بین مؤسسات آموزش عالی (Higher Education Institutes) به عنوان ابزار عمده توسعه کشورها قلمداد می‌گردند؛ چراکه از یک سو نیروی انسانی مورد نیاز جامعه را تربیت می‌نمایند و از سوی دیگر موجبات گسترش علم و فناوری را فراهم می‌آورند [۴، ۳، ۲]. همگام با تحولات جوامع انسانی، ماهیت کار مراکز و مؤسسات آموزشی نیز دستخوش تغییر شده است و سازمان‌ها و بویژه مؤسسات آموزش عالی نیازمند این هستند که اهداف (Goals)، راهبردها (Strategies)، فرایند انجام کارها (Process) و حتی محیط کار (Workplace) خود را تعدیل نموده و در شرایطی تغییر دهند [۵]. دانشگاه‌ها امروزه با فشارهای روزافزونی در جهت توسعه شیوه‌های خلق و ارایه دانش در عرصه جهانی، جذب منابع مالی، رقابت‌پذیری بین‌المللی (International competitiveness) و مقبولیت جهانی روبه‌رو بوده و در تلاش‌اند تا هر چه بیشتر شرایط را برای انجام این تکلیف فراهم آورند [۶، ۷]. این تغییرات تا حدود بسیار زیادی ناشی از پدیده جهانی شدن (Globalization) بوده است و با اینکه مؤسسات آموزش عالی از ابتدای شکل‌گیری جنبه‌های گوناگونی از جهانی شدن را با خود داشته‌اند، اما این مفهوم در چند دهه اخیر موجب ظهور شکلی نو از آموزش-عالی و مفهومی جدید تحت عنوان "بین‌المللی شدن آموزش عالی" (Internationalization of Higher Education) گردیده است [۸]. طی ۲۵ سال گذشته، بین‌المللی سازی از یک موضوع حاشیه‌ای و جزئی به یک عامل جهانی و استراتژیک در آموزش عالی تبدیل شده است [۹] و موضوعی فراتر از اجرای بعد بین‌الملل در دانشگاه بوده و شامل تبادل فرهنگ و ارزش‌ها و تفاهم مشترک و احترام به تفاوت‌ها می‌باشد [۱۱، ۱۰]. انجمن بین‌المللی دانشگاه‌ها (International Association of Universities) بین‌المللی شدن را به عنوان فرصتی برای ترویج تنوع فرهنگی، و تقویت فهم بین فرهنگی، احترام و تساهل در میان مردم می‌داند [۱۲، ۱۳]. به‌زعم نایت، بین-المللی شدن فرآیند ادغام ابعاد بین‌المللی و فرهنگی در

Branches) در سایر نقاط دنیا، برنامه‌های همکاری بین دانشگاه‌های مطرح، برنامه‌هایی برای دانشجویان بین‌المللی، مدارک بین‌المللی انگلیسی، و همچنین خلق سیستم‌های ارزیابی و تضمین کیفیت (Evaluation and Quality Assurance Systems) خدمات ارائه شده به مشتریان آموزش عالی به عنوان بخشی از بین‌المللی شدن دانشگاه مطرح می‌شود. بین‌المللی شدن آموزش عالی در فضای بین-المللی، یکی از مهم‌ترین پیشران‌های تاثیرگذار بر آینده دانشگاه در ایران می‌باشد. از یک سو، برای نظام آموزش عالی کشور امکان‌پذیر نیست که در بلندمدت به طور کامل خود را از تأثیرات جهانی شدن حفظ کند و دیر یا زود باید خود را برای مواجهه با این پدیده مهیا کند [۲۹]. از سوی دیگر، با توجه به قابلیت‌ها و نیازها، باید، بتدریج مفهوم جامع‌تری از ارتباطات دانشگاهی بوجود آید و انواع همکاری‌های دانشگاهی نظیر مبادله دانشجو، توسعه بازارها و موقعیت-های مبادله کالاهای علمی و فکری، افزایش معاهدات همکاری دانشگاهی بین‌المللی و... به منزله پاره‌های مغفول مانده یا کمتر توسعه یافته در سیاست ارتباطات علمی بین-الملل دانشگاه‌ها گنجانیده شود [۳۱]. در حال حاضر درآمد اقتصادی دانشگاه‌های ایران از بازار جهانی آموزش عالی (Global Higher Education Market) نزدیک به صفر است و کشور ایران در میان مقاصد دانشجویان بین-المللی، کشور شاخصی به حساب نمی‌آید. لذا با توجه به رشد چشمگیر پدیده بین‌المللی سازی دانشگاه‌ها در سرتاسر دنیا و همچنین ظرفیت بالقوه کشور در این راستا و بعلاوه در راستای تحقق اصل سی‌ام قانون اساسی، اهداف متعالی سند چشم‌انداز توسعه، برنامه‌های توسعه‌ای وزارت علوم، تحقیقات و فناوری، توجه به بین‌المللی نمودن دانشگاه‌ها امری اجتناب‌ناپذیر می‌نماید. با توجه به موارد بیان شده، آنچه که هدف اصلی پژوهش حاضر را تشکیل می‌دهد شناسایی مؤلفه‌های دانشگاه بین‌المللی و اعتبارسنجی (Validation) آن از دیدگاه خبرگان می-باشد.

روش کار

این پژوهش از نظر هدف کاربردی و از نظر شیوه اجرا آمیخته اکتشافی (Exploratory Mixed Method) بود. جامعه پژوهش در بخش کیفی متخصصان و اساتید دانشگاه‌های کشور در حوزه دانشگاه بین‌المللی در سال ۱۴۰۰ بودند که ۱۵ نفر طبق اصل اشباع نظری با روش

نمونه‌گیری هدفمند انتخاب شدند. معیارها و شروط لازم جهت ورود به مطالعه، به شرح ذیل انتخاب شد که دارا بودن یکی از دو شرط الزامی بود؛ تخصص علمی (افراد) که در زمینه دانشگاه بین‌المللی دانش کافی دارند، یعنی در این ارتباط به تألیف کتاب یا مقاله اقدام نموده‌اند، یا اینکه در این زمینه دارای تحصیلات آکادمیک باشند) و تجربه عملی. جامعه آماری در بخش کمی، کلیه اعضای هیأت علمی تمام‌وقت در رشته علوم تربیتی واحدهای دانشگاه-های آزاد و دولتی در ۳۱ استان کشور بود. شرط انتخاب دانشگاه‌های مذکور معیارهای ذیل بود: ۱- نسبت به دیگر دانشگاه‌ها از جامعیت بیشتری برخوردار باشند ۲- دارای دانشجویان بین‌المللی بوده و یا در تدارک سازوکارهای مناسب جهت توسعه بین‌المللی شدن دانشگاه‌ها باشند. بر این اساس تعداد ۱۵ دانشگاه (۹ دانشگاه دولتی و ۶ واحد دانشگاه آزاد اسلامی) شناسایی گردید. حجم کل جامعه آماری در بخش کمی برابر با ۲۳۵ نفر تعیین شد. نمونه-گیری در بخش کمی به روش سرشماری انجام گرفت.

روش اجرای پژوهش بدین صورت بود که برای گردآوری داده‌ها در بخش کیفی از مصاحبه نیمه‌ساختاریافته و بررسی اسناد موجود در این زمینه (کتاب، مقاله، پایان‌نامه-های داخلی و خارجی) استفاده شد. مصاحبه‌ها با یک سوال کلی در مورد ویژگی‌های دانشگاه بین‌المللی مطرح گردید و در مواقع لزوم از سؤالات کاوشگرانه استفاده شد. میانگین مدت مصاحبه‌ها ۴۵ دقیقه بود. در بخش کیفی ابتدا از میان خبرگانی که پژوهشگران نسبت به آنها شناخت داشتند، تعدادی پس از احراز ملاک‌های ورود به مطالعه انتخاب و سپس با استفاده از روش گلوله برفی از آنها خواسته شد تا سایر متخصصان این حوزه را معرفی نمایند. برای انجام دادن مصاحبه، پژوهشگر راهنمایی تدوین کرد که ضمن توضیح مختصر اهمیت دانشگاه بین‌المللی و اهمیت دیدگاه‌های مصاحبه شونده به او اطمینان داده شد که هویتش مخفی خواهد ماند. این راهنما در اختیار مصاحبه شونده قرار گرفت و زمان مصاحبه تعیین شد. از مصاحبه شونده‌ها خواسته شد دیدگاه خود را درباره شناسایی مؤلفه‌های دانشگاه بین‌المللی بیان کنند و مصاحبه‌ها ضبط شدند و پژوهشگر ضمن اختصاص یک کد به هر مصاحبه، محتوای آن را مکتوب کرد. بنابراین مصاحبه و انتخاب مصاحبه شونده‌ها تا جایی ادامه یافت که کفایت و اشباع داده‌ها صورت گرفت. در نهایت با ۱۵ مصاحبه اشباع نظری حاصل

شد. در بخش کمی نیز با توجه به اینکه تعداد افراد جامعه با نمونه مورد نظر یکسان بود از روش سرشماری استفاده شد. لازم به ذکر است که شناسایی مفهوم مورد مطالعه در متن به روش استقرایی انجام پذیرفته است. پس از جمع آوری داده ها از طریق مصاحبه و کتابخانه ای، کدگذاری و دسته بندی داده ها انجام شد. برای مشخص شدن روایی محتوایی از نظر متخصصان در مورد میزان توافق محتوای ابزار اندازه گیری با هدف پژوهش، استفاده شد. برای این منظور به دو روش کیفی (نظر ۱۰ نفر از متخصصان مدیریت آموزشی و علوم تربیتی) و کمی (بررسی میزان توافق هر سوال با استفاده از ضریب روایی محتوای) (CVR) انجام شد. در بررسی کیفی محتوا، پژوهشگر از متخصصان درخواست نمود تا بازخورد لازم را در ارتباط با ابزار ارائه دهند که بر اساس آن موارد اصلاح شدند. برای بررسی روایی محتوایی به شکل کمی، از ضریب نسبی روایی محتوایی استفاده گردید. برای تعیین این ضریب از متخصصان درخواست شد تا هرگویه را بر اساس طیف سه قسمتی "موافق"، "مخالف" و "اصلاح" بررسی نمایند. اگر مقدار محاسبه شده مطابق جدول ضریب توافق برای ۱۰ نفر از مقدار ۰/۶۲ در جدول بزرگتر باشد اعتبار محتوای آن

گویه پذیرفته می شود. با توجه به محاسبه مقدار ضریب نسبی روایی محتوایی برای تک تک گویه ها، ۱۸ گویه به دلیل پایین تر بودن از مقدار ۰/۶۲، حذف گردیدند و در نهایت تعداد گویه ها از ۱۰۸ به ۹۰ گویه کاهش یافت. میزان پایایی با روش هولستی ۰/۹۷ محاسبه گردید که نشانگر پایایی مطلوب بود. در بخش کیفی، داده های به دست آمده، با استفاده از روش تحلیل مضمون در نرم افزار Nvivo کدگذاری شد. سپس کدهای تکراری و اضافی حذف و فرایند کاهش کدها تا جایی ادامه یافت که مؤلفه ها و طبقه گسترده تری به دست آمد و مؤلفه های کلی دانشگاه بین المللی شناسایی شد. در بخش کمی نیز داده ها با استفاده از تحلیل عاملی تاییدی در نرم افزارهای SPSS 21 و AMOS تحلیل گردید و شاخص های برازش مدل به دست آمد.

نتایج

اطلاعات جمعیت شناسی مشارکت کنندگان بخش کیفی پژوهش (جنسیت، مدرک تحصیلی، مرتبه علمی) و کمی جنسیت و مدرک تحصیلی در جدول ۱ نشان داده شده است.

جدول ۱. ویژگی های جمعیت شناختی نمونه پژوهش

نوع نمونه	ویژگی جمعیت شناختی	طبقه	فراوانی	درصد
بخش کیفی	جنسیت	زن	۷	۴۶/۶۷
		مرد	۸	۵۳/۳۳
	مدرک تحصیلی	دکتری	۱۵	۱۰۰
		استادیار	۵	۳۳/۳۳
بخش کمی	جنسیت	زن	۹۹	۴۲/۱۳
		مرد	۱۳۶	۵۷/۸۷
	مدرک تحصیلی	دکتری	۲۳۵	۱۰۰

نمونه آماری نیز دارای مدرک دکتری بودند. جدول شماره ۲ نتایج حاصل از مؤلفه های دانشگاه بین المللی که بر اساس مصاحبه و مطالعه متون و اسناد و بر حسب مضامین سازمان دهنده و فراگیر طبقه بندی شده اند و همچنین میانگین و انحراف معیار هر یک را نشان می دهد.

نتایج جدول ۱ نشان دهنده آن است که از مجموع ۱۵ نفر نمونه بخش کیفی، ۴۶/۶۷ درصد زن؛ ۱۰۰ درصد دارای مدرک دکتری؛ ۳۳/۳۳ درصد دارای مرتبه استادیار و ۶۶/۶۷ درصد دانشیار بودند. همچنین در بخش کمی از مجموع ۲۳۵ نفر، ۴۲/۱۳ درصد زن و ۵۷/۸۷ درصد مرد بودند. کل

جدول ۲. توصیف مضامین پایه

مضامین پایه				شاخص
میانگین	انحراف معیار	کجی	کشیدگی	
۸/۱۸	۱/۵۰	-۰/۷۸	۰/۴۸	بیان واضح اهداف در ارتباط با فرایند بین‌المللی شدن
۷/۹۲	۱/۳۹	-۰/۵۶	۱/۰۶	هماهنگ‌سازی استراتژی‌های داخلی و فراملی موسسات
۳/۹۸	۰/۷۷	-۰/۸۰	۱/۰۹	شناسایی نقاط قوت و ضعف موسسات آموزش عالی جهت حرکت به سمت بین‌المللی شدن
۷/۶۸	۱/۷۲	-۰/۹۸	۱/۲۳	توسعه آموزش عالی به صورت یک صنعت صادراتی
۲۳/۶۷	۴/۳۳	-۱/۱۱	۱/۰۶	توسعه حمایت مالی، تسهیلات و خدمات رفاهی
۸/۳۵	۱/۷۸	-۱/۴۲	۱/۱۴	تقویت زبان انگلیسی در بین اساتید و دانشجویان
۱۴/۲۹	۳/۷۱	-۰/۶۳	-۰/۱۵	توسعه تسهیلات لازم در حوزه فناوری اطلاعات
۱۱/۴۷	۲/۱۹	-۰/۹۳	۰/۸۲	تسهیل ورود و خروج محقق و دانشجوی خارجی
۶/۸۱	۲/۱۳	-۰/۵۸	-۰/۳۵	تسهیل و گسترش استخدام استادان بین‌المللی
۷/۳۱	۱/۸۴	-۰/۴۳	-۰/۳۳	ایجاد سیستم بازاریابی آموزش عالی
۱۰/۷۴	۲/۴۵	-۰/۳۷	-۰/۲۰	سیستم اطلاع‌رسانی جامع
۱۶	۳/۱۳	-۱/۱۳	۰/۸۰	فهم زبان و فرهنگ دانشجوی خارجی
۱۳/۶۷	۲/۸۴	-۰/۱۵	-۰/۰۷	حمایت مالی مستمر از فرایند فراملی شدن دانشگاه
۱۱/۲۰	۲/۲۲	-۰/۴۱	۰/۰۵	مقررات‌زدایی و دموکراتیک بودن ساختار دانشگاه
۷/۸۲	۱/۶۴	-۰/۸۲	۱/۰۲	آزادی عمل دانشگاه‌ها در جذب و گزینش دانشجو
۷/۹۹	۱/۶۱	-۰/۹۲	۱/۳۶	توسعه مهارت‌های و دانش کارکنان
۷/۸۶	۱/۶۳	-۰/۷۴	۰/۷۰	ترغیب کارکنان به حمایت از فرایند بین‌المللی شدن
۸/۰۸	۱/۴۷	-۱/۰۲	۱/۲۳	توسعه فرهنگ بین‌المللی شدن در بین کارکنان
۱۶/۸۰	۳/۱۴	-۱/۴۶	۱/۵۷	تعهد مدیریت ارشد به بین‌المللی شدن دانشگاه
۱۵/۸۷	۳/۰۳	-۱/۱۶	۲	بهبود مداوم کیفیت
۷/۴۹	۱/۴	-۰/۶۴	۰/۲۵	برندسازی دانشگاه‌ها
۵/۹۲	۱/۸۳	۰/۱۵	-۰/۱۳	تبادل دانشجو با دانشگاه‌های سایر کشورها
۶/۳۴	۱/۷۶	۰/۰۹	-۰/۳۲	فعالیت‌های بین‌المللی دانشجویان
۷/۴۰	۱/۵۴	-۰/۳۰	-۰/۰۶	تبادل استاد با دانشگاه‌های سایر کشورها
۲۹	۵/۶۹	-۰/۴۵	۰/۴۴	مشارکت در فعالیت‌های بین‌المللی
۲۴/۴۸	۴/۶۶	-۰/۵۸	۰/۷۴	ارائه برنامه‌های درس بین‌المللی
۲۱/۳۹	۴/۷۳	-۰/۵۷	۰/۵۲	استفاده از شیوه‌های نوین یاددهی و یادگیری
۷/۱۷	۱/۷۶	-۰/۲۸	-۰/۰۴	شرکت دانشگاه در رویدادهای بین‌المللی
۱۰/۴۶	۲/۶۱	-۰/۳۵	-۰/۴۳	همکاری بین‌دانشگاهی

جدول ۳. توصیف مضامین فراگیر و سازمان دهنده

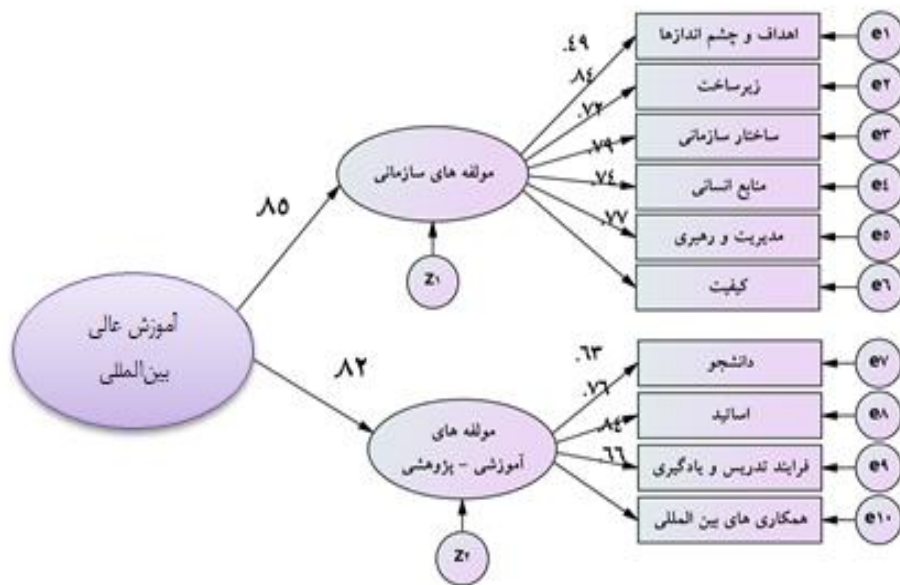
مضامین سازمان دهنده				مضامین فراگیر
میانگین	انحراف معیار	کجی	کشیدگی	
۲۷/۷	۴/۴۴	-۰/۶۶	۱/۰۲	اهداف و چشم‌اندازها
۱۱۲/۳۲	۱۷	-۱/۳۹	۱/۶۲	زیرساخت
۱۹/۰۳	۳/۴۹	-۰/۷۰	۰/۶۸	ساختار سازمانی

۱/۷۹	-۱/۳۲	۴/۱۱	۲۳/۹۲	منابع انسانی	مؤلفه‌های آموزشی - پژوهشی
۱/۵۷	-۱/۴۶	۳/۱۴	۱۶/۸۰	مدیریت و رهبری	
۱/۱۸	-۱/۱۶	۴/۱۵	۲۳/۳۷	کیفیت	
-۰/۳۳	۰/۱۶	۴/۱۵	۱۵/۵۱	دانشجو	
۰/۵۳	-۰/۴۸	۶/۷۶	۳۶/۴۰	اساتید	
۱/۰۷	-۰/۵۵	۸/۱۶	۴۵/۸۷	فرایند تدریس و یادگیری	
-۰/۳۸	-۰/۳۶	۴/۱۴	۱۷/۶۴	همکاری‌های بین‌المللی	

اعتبار سازه استفاده شد؛ اعتبار سازه ابزارها با استفاده از رویکرد تحلیل عاملی تأییدی و روش مدل‌سازی معادله ساختاری (SEM) انجام شد. در ادامه با استفاده از مدل عاملی مرتبه اول مضامین سازمان‌دهنده و پایه تحلیل شدند و سپس با استفاده از مدل عاملی مرتبه دوم مدل آموزش عالی بین‌المللی برای دانشگاه‌های ایران تحلیل شد که با اعتبار بالا تأیید گردید. برآوردهای مربوط به این مدل شامل شاخص‌های کلی برازش و پارامترهای اصلی (بارهای عاملی این مضمون) در جدول ۴ و همچنین شکل ۱ گزارش شده است.

نتایج جدول ۲ و ۳ مؤلفه‌های دانشگاه بین‌المللی شامل ۲۹ مضمون پایه، ۱۰ مضمون سازمان‌دهنده و ۲ مضمون فراگیر مؤلفه‌های سازمانی (اهداف و چشم‌اندازها، زیرساخت، ساختار سازمانی، منابع انسانی، مدیریت و رهبری، کیفیت) و مؤلفه‌های آموزشی-پژوهشی (دانشجو، اساتید، فرایند تدریس و یادگیری، همکاری‌های بین‌المللی) را نشان می‌دهد.

برای بررسی اعتبار پرسشنامه مربوط به مضامین فراگیر سازمانی و مضامین آموزشی-پژوهشی دانشگاه بین‌المللی و مضامین سازمان‌دهنده و پایه آن از دو روش اعتبار محتوا و



شکل ۱. مدل عاملی مرتبه دوم مفهوم آموزش عالی بین‌المللی

جدول ۴. شاخص‌های ارزیابی مدل عاملی مضامین سازمان‌دهنده

شاخص	کای اسکوئر نسبی	شاخص برازش تطبیقی	شاخص برازش تطبیقی مقتصد	ریشه دوم میانگین مربعات خطای برآورد	هلتز
اهداف و چشم‌اندازها					
مقدار	۲/۲۹	۰/۹۸	۰/۵۶	۰/۰۷	۱۶۹
زیرساخت					
مقدار	۳/۳۱	۰/۹۲	۰/۵۲	۰/۰۸	۱۰۴
ساختار سازمانی					
مقدار	۲/۸۶	۰/۹۹	۰/۵۰	۰/۰۷	۲۰۱
منابع انسانی					
مقدار	۱/۲۷	۰/۹۹	۰/۵۰	۰/۰۳	۳۴۷
مدیریت و رهبری					
مقدار	۱/۲۴	۰/۹۹	۰/۵۰	۰/۰۳	۵۳۳
کیفیت					
مقدار	۲/۹۳	۰/۹۸	۰/۵۲	۰/۰۸	۱۴۶
دانشجو					
مقدار	۳/۱۷	۰/۹۸	۰/۵۰	۰/۰۸	۱۵۴
اساتید					
مقدار	۴/۴۲	۰/۹۱	۰/۶۶	۰/۰۸	۱۰۹
فرایند تدریس و یادگیری					
مقدار	۳/۲۳	۰/۹۱	۰/۶۳	۰/۰۷	۹۱
همکاری‌های بین‌المللی					
مقدار	۳/۳۸	۰/۹۹	۰/۵۰	۰/۰۷	۱۵۵

شاخص‌های ارزیابی کلیت مدل عاملی در مجموع بیانگر این است که برازش داده‌ها به مدل برقرار است. همه شاخص‌های ارزیابی کلیت مدل عاملی با مد نظر قرار دادن مقادیر مطلوب مربوط به این شاخص‌ها دلالت بر مطلوبیت مدل عاملی تمام مضامین سازمان‌دهنده دارند.

جدول ۵. شاخص‌های ارزیابی مدل عاملی مفهوم آموزش عالی بین‌المللی

شاخص	کای اسکوئر نسبی	شاخص برازش تطبیقی	شاخص برازش تطبیقی مقتصد	ریشه دوم میانگین مربعات خطای برآورد	هلتز
مقدار	۳/۳۳	۰/۹۵	۰/۶۴	۰/۰۷	۱۴۶

گردید، نتایج نشان دهنده آن بود که همبستگی مفهوم "آموزش عالی بین‌المللی" با ابعاد و مضامین سازمان‌دهنده در حد بالا برآورد می‌شوند و در نتیجه ابزار سنجش از اعتبار عاملی برخوردار است. در ادامه جهت بررسی پایایی ابزار سنجش مضامین ضریب آلفای کرونباخ محاسبه گردید. نتایج در جدول ۶ نشان داده شده است

بر اساس نتایج جدول ۵، شاخص‌های ارزیابی کلیت مدل عاملی در مجموع بیانگر این است که برازش داده‌ها به مدل برقرار است. همه شاخص‌های ارزیابی کلیت مدل عاملی با مد نظر قرار دادن مقادیر مطلوب مربوط به این شاخص‌ها دلالت بر مطلوبیت مدل عاملی مفهوم آموزش عالی بین‌المللی دارند. در ادامه بارهای عاملی مربوط به ابعاد و مضامین سازمان‌دهنده "آموزش عالی بین‌المللی" محاسبه

جدول ۶. ضریب آلفای کرونباخ مضامین فراگیر و مضامین سازمان دهنده مفهوم دانشگاه بین‌المللی

مقدار آلفا	مضامین سازمان دهنده	مقدار آلفا	مفهوم فراگیر	
۰/۸۹	اهداف و چشم‌اندازها	۰/۷۱	مؤلفه‌های سازمانی	
۰/۹۳	زیرساخت			
۰/۸۶	ساختار سازمانی			
۰/۸۹	منابع انسانی			
۰/۹۰	مدیریت و رهبری			
۰/۸۶	کیفیت			
۰/۸۸	دانشجو	۰/۸۰		مؤلفه‌های آموزشی - پژوهشی
۰/۹۳	اساتید			
۰/۹۰	فرایند تدریس و یادگیری			
۰/۹۱	همکاری‌های بین‌المللی			

مشخص و بر اساس برنامه‌های کوتاه، میان و بلندمدت، استراتژی‌های لازم جهت عملیاتی نمودن فعالیت‌ها ارائه گردد، این امر نیز نیازمند توجه به شناسایی نقاط قوت و ضعف موسسات آموزش عالی جهت حرکت به سمت بین‌المللی شدن، تمرکز بر نتایج قابل اندازه‌گیری و همچنین همسو بودن اهداف در نظر گرفته شده با اهداف اصلی موسسه آموزشی است. همچنین، توسعه فرایند بین‌المللی شدن آموزش عالی نیازمند ارائه زیرساخت پداگوژیکی و تغییر پارادایم یاددهی و یادگیری، تغییر از تمرکز بر یادگیری به جای تمرکز بر یاددهی، روش‌های نوین آموزش و ارزشیابی، ارائه زیرساخت فرهنگی، اجتماعی، تغییر نقش اجتماعی آموزش عالی، رواج فرهنگ پداگوژیکی جدید و استقلال و خودگردانی دانشجو به عنوان فرهنگ سازمانی غالب در محیط‌های یاددهی و یادگیری؛ زیرساخت اقتصادی چون درآمدزایی، پرهیز از بخشی‌نگری، آزادی عمل و اختیارات دانشگاه در ارتباط با استخدام و جذب اساتید، ارتباط بین بخش‌ها و واحدها، حذف مقررات سخت و پیچیده در فرایند توسعه بین‌المللی شدن، جلوگیری از دخالت سیاسی دولت در امور دانشگاه؛ شرایط، منابع و امکانات لازم جهت توسعه آموزش عالی بین‌المللی چون ارائه تسهیلات رفاهی و اقامتی، منابع فنی چون احداث کتابخانه‌های دیجیتال، راه اندازی شبکه‌های یادگیری از راه دور و... [۲۲]. اما نقطه قوت همه این فعالیت‌ها توجه به بحث کیفیت است، چرا که کیفیت با توجه به نیازهای

مقادیر مربوط به برآورد ضریب آلفای کرونباخ در جدول بالا نشان دهنده این است که همبستگی درونی مضامین فراگیر و سازمان دهنده مربوط به مفاهیم اصلی پژوهش در حد بالا برآورد می‌شود، در نتیجه ابزار سنجش مربوط به این مفاهیم از دقت اندازه‌گیری کافی برخوردار و به عبارت دیگر پایا یا دارای قابلیت اعتماد است.

بحث

در این پژوهش تلاش شد تا مؤلفه‌های دانشگاه بین‌المللی به منظور ارائه‌ی مدل مناسب برای دانشگاه‌ها به شیوه آمیخته مورد الگوسازی قرار گیرد. بررسی و تحلیل داده‌های حاصل از بخش کیفی و کمی منجر به شناسایی دو مؤلفه اصلی شامل مؤلفه‌های سازمانی و مؤلفه‌های آموزشی-پژوهشی گردید. اولین یافته حاصل از پژوهش با رویکرد آمیخته منجر به شناسایی مؤلفه سازمانی با زیر مؤلفه‌های اهداف و چشم‌اندازها، زیرساخت، ساختار سازمانی، منابع انسانی، مدیریت و رهبری و کیفیت بود. یافته‌های مطالعه حاضر با مطالعات [۶،۹،۱۳،۱۷،۱۹،۲۴،۲۸،۲۹] همسو بود؛ چرا که از نظر آنها مؤلفه‌های سازمانی، جایگاه ویژه‌ای در توسعه دانشگاه بین‌المللی دارد و بدون آن توسعه دانشگاه امکان‌پذیر نمی‌نماید. قدم اول در فرایند بین‌المللی نمودن موسسه آموزشی این است که بین‌المللی شدن در سطح دانشگاه به صورت یک فرهنگ درآمده، و از جانب همه کارکنان ضروری به نظر برسد [۱۶]. اهداف و ماموریت‌های فرایند بین‌المللی شدن دانشگاه باید از قبل به طور مدون

جامعه و مخاطب تعریف می‌شود. و این نیازها و تقاضاها همواره در حال تغییرند لذا لازم است جهت تطابق با آنها تمامی نظام‌ها به بهبود کیفیت خود بپردازند [۴،۵،۶].

دومین یافته حاصل از پژوهش با رویکرد کیفی و کمی [آمیخته] منجر به شناسایی مؤلفه آموزشی- پژوهشی با زیر مؤلفه‌های دانشجو، اساتید، فرایند تدریس و یادگیری و همکاری‌های بین‌المللی بود. نتایج این پژوهش با دانگ و چاو [۲۷]، تریلوکار و المسری [۳]، بلاک [۱۶]، آلتباخ و نایت [۲۶] و نایت [۲۵] همسو می‌باشد. بعد پژوهشی و آموزشی یقیناً یکی از مهمترین ابعاد در کمیت و کیفیت آموزش عالی بین‌المللی محسوب می‌شود. برگزاری همایش‌ها، اجرای طرح‌های تحقیقاتی مشترک، راه اندازی نشریات بین‌المللی، از مهمترین فعالیت‌های پژوهشی در عرصه مبادلات علمی بین‌المللی محسوب می‌گردد. دانشگاه به عنوان یک سازمان اجتماعی دارای کارکردهای ویژه‌ای است که به آن ارزش و اعتبار خاصی بخشیده است. از مهمترین کارکردهای این نهاد می‌توان از کارکرد تولید، انتقال و نشر دانش نام برد که از میان سه کارکرد یادشده، تولید دانش، مهمترین کارکرد دانشگاه هاست. با توجه به فرامرزی بودن علم، پژوهش و دستاوردهای علمی و پژوهشی، دانشگاه به مثابه کانون تولید علم و تربیت کننده پژوهشگر، کانال فرامرزی بسیار مناسبی برای نزدیکی ملت‌ها و فرهنگ‌ها تلقی می‌شود. در عرصه بین‌المللی بعد آموزشی به فعالیت‌های اولیه و مهم دانشگاه همچون اعزام دانشجو به خارج از کشور، جذب دانشجویان خارجی، اعطای فرصت مطالعاتی به اعضای هیئت علمی و دانشجویان، تبادل اساتید، مشارکت اساتید در فعالیت‌های علمی بین‌المللی، برنامه‌های درسی بین‌المللی، رشته‌های دانشگاهی مشترک، آزمون‌های بین‌المللی مشترک و... می‌پردازد. در عرصه همکاری‌های علمی - بین‌المللی، بعد اجرایی به مشارکت فعال در انجمن‌های علمی - بین‌المللی، بهره‌گیری از حمایت‌های مالی مجامع بین‌المللی، انعقاد و اجرای قراردادها و تفاهم‌نامه‌های علمی، آموزشی و فنی، ایجاد شعبه‌های دانشگاهی در سایر کشورها می‌پردازد.

نتیجه‌گیری

در این تحقیق تلاش شد تا با استفاده از منابع معتبر و استفاده از نظر متخصصان مدلی ارائه گردد که بتواند جهت توسعه دانشگاه بین‌المللی سودمند و راهگشا باشد. به طور کلی یافته‌های تحقیق حاضر نشان داد که مدل پیشنهادی از برآزش مناسب برخوردار است. تحلیل عاملی اکتشافی دو عامل اصلی برای توسعه دانشگاه بین‌المللی شناسایی کرد. تحلیل عاملی تاییدی نیز بیانگر همسو بودن گویه‌ها با سازه نظری بود. مهم‌ترین نقطه قوت پژوهش حاضر ارائه مدل دانشگاه بین‌المللی برای دانشگاه‌های ایران است که در پژوهش‌های پیشین با این وسعت بدان پرداخته نشده است و امید است که با استفاده از این الگو بتوان زمینه جهت ورود به جامعه دانشگاهی جهانی و جذب دانشجویان خارجی و همچنین گسترش هر چه بیشتر همکاری‌های آموزشی- پژوهشی با دانشگاه‌های مطرح جهان فراهم آید. از محدودیت‌های این پژوهش نیز می‌توان به این نکته اشاره نمود که اعتبار این الگو فقط از دیدگاه متخصصان مورد ارزیابی قرار گرفته است و برای اطمینان بیشتر به آن لازم است که این الگو به لحاظ تجربی نیز مورد بررسی قرار گیرد.

ملاحظات اخلاقی

شرکت در این پژوهش کاملاً آزادانه و با رضایت شرکت-کنندگان صورت گرفت. این مقاله برگرفته از پایان‌نامه دکتری مدیریت آموزشی با کد پایان‌نامه ۱۷۵۱۷۱۷۳۱۴۲ دانشگاه آزاد اسلامی واحد اصفهان است.

تضاد منافع

بین نویسندگان هیچ گونه تعارض در منافع وجود ندارد.

سپاس‌گزاری

پژوهش حاضر برگرفته از رساله دکتری رشته مدیریت آموزشی دانشگاه آزاد اسلامی واحد اصفهان (خوراسگان) است. نویسندگان مطالعه حاضر از نمونه‌های پژوهش در بخش کیفی و نمونه‌های بخش کمی به جهت مشارکت قدردانی می‌نمایند.

سهم هر نویسنده

تمام نویسندگان در همه مراحل پژوهش نقش مؤثر و هر یک از مراحل تحقیق با همکاری یکدیگر انجام شده است.

منابع

1. Wagoner, B. International students' mobility and value added through internationalization of higher education. *Language and Intercultural Communication*. 2021; 21(5), 602-617.
2. Ahmad, S & Buchanan, F. Motivation factors in students decision to study at international branch campuses in Malaysia, *Studies in Higher Education*. 2017; 42:4, 651-668.
3. Li J, Eryong X. New directions towards internationalization of higher education in China during post-COVID 19: A systematic literature review. *Educational Philosophy and Theory*. 2022; 12 (6):812-21.
4. Salih AA, Omar LI. Globalized English and users' intercultural awareness: Implications for internationalization of higher education. *Citizenship, Social and Economics Education*. 2021; 20(3):181-96.
5. De Wit, H. Internationalization of higher education. *Journal of International Students*. 2020; 10(1), 1-9.
6. De Wit, H., & Altbach, P. G. Internationalization in higher education: global trends and recommendations for its future. *Policy Reviews in Higher Education*. 2021; 5(1), 28-46.
7. Aydinli, E., & Mathews, J. Searching for larger status in global politics: Internationalization of higher education. *Journal of Studies in International Education*. 2021; 25(3), 247-265.
8. Huang, F., Crăciun, D., & de Wit, H. Internationalization of higher education in a post-pandemic world: Challenges and responses. *Higher Education Quarterly*. 2022; 76(2), 203-212.
9. De Wit H, Altbach PG. Internationalization in higher education: global trends and recommendations for its future. *Policy Reviews in Higher Education*. 2021; 25(1):28-46.
10. Hung, N., Yen, L. Towards Sustainable Internationalization of Higher Education: Innovative Marketing Strategies for International Student Recruitment. *Sustainability*. 2022;14(14):8522.
11. Feifei, L. Construction of international student satisfaction model under the internationalization of higher education: New normal perspective. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education*. 2021; 12(11), 6084-6098.
12. Jon, J. E & Yoo, S. S. Internationalization of higher education in Korea: policy trends toward the pursuit of the SDGs. *International journal of comparative education and development*. 2021; 6(13), 56-68.
13. Noor Saazai, M, Yunus, M. Research on international students in traditional host countries and Malaysia, *Procardia - Social and Behavioral Sciences*. 2013; 90 (6):488 – 496.
14. Ryu, J. H., & Nguyen, A. T. Internationalization of higher education in Vietnam: current situations, policies, and challenges. *International Journal of Comparative Education and Development*. 2021; 37 (7):231 – 245.
15. Strotmann, B., & Kunschak, C. Toward the internationalization of higher education. *Language and Intercultural Communication*, 2021; 14 (3): 1-20.
16. Block, D. Internationalization policies and practices in European universities. *The Language Learning Journal*. 2016; 44 (3): 272-275.
17. Jampaklay, A., Penboon, B., & Lucktong, A. Internationalization of higher education in Thailand. *Kasetsart Journal of Social Sciences*. 2022; 43(1), 183-193.
18. Jiang, X. Internationalization of Higher Education under the Belt and Road Initiatives: A systematic literature review. *Beijing International Review of Education*. 2021; 3(1), 38-55.
19. Li, J., & Eryong, X. New directions towards internationalization of higher education in China during post-COVID 19: A systematic literature review. *Educational Philosophy and Theory*. 2022; 54(6), 812-821.
20. Tight, M. (2019). Globalization and internationalization as frameworks for higher education research, *Research Papers in Education*. 2019; 6 (4): 1-23.
21. Strielkowski, W., Grebennikova, V., Razinkina, E., & Rudenko, E. *Relationship between globalization and internationalization of higher education*. In E3S Web of Conferences (Vol. 301). 2021.
22. Fathi Vajargah, K., & Yemeni Sorkhabi M, Zare A. Investigating the International Barriers to Curricula of Universities and Higher Education Institutions from the Perspective of Faculty Members (Case of Shahid Beheshti University), *Quarterly Journal of Higher Education Planning*. 2009; 4 (6): 82-63.
23. Behjati Ardakani, F; Yarmohammadian, MH & Foroughi Abri, A, Fathi Vajargah, K. A comparative study of the internationalization of higher education curricula in several countries. *Research in Curriculum Planning*. 2011; 9 (33), 80-92.
24. Fashalang, A., & Bazargan, A. A study entitled How to internationalize a university in the functions of education. *Quarterly Journal of Management and Planning in Educational Systems*. 2013; 13 (4): 9-27.
25. Colò L, Saso L. Reimagining internationalization in higher education through the United Nations sustainable development goals for the betterment of society. *Journal of Studies in International Education*. 202; 25(4):388-406.
26. Duong, V. A., & Chua, C. S. English as a symbol of internationalization in higher education. *Higher Education Research & Development*. 2016; 35(4), 669-683.
27. Beşgöl, Ö. *Translating norms from Europe to Turkey: Turkey in the Bologna Process*. 2017; Istanbul, Turkey.
28. Aydinli, E., & Mathews, J. Searching for Larger Status in Global Politics: Internationalization of Higher Education. *Journal of Studies in International Education*. 2020; 14 (5): 112-123.
29. Malekinia, E., Malekinia, Z., Feizi, S. Survey on Imperative Strategies for Iranian's Higher Education System in Globalization Age. *Strategic and macro policies*. 2018; 6 (24), 1-20.