



Comparison between Academic Staffs and Students' Views about the Teacher's Evaluation Form in Theoretical Lessons

ARTICLE INFO

Article Type

Research Article

Authors

Alishiri Gh.H.¹ MD,
Azad Marzabadi E.* PhD,
Hosseini S.M.² MD,
Fajrak H.² MSc,
Nouri R.² MSc

ABSTRACT

Aims Determining the rate of success in achieving the training goals is one of the evaluation methods of teachers that often take place by students to lead to both a better quality of education and to be noticed in management decision. So, the teachers' evaluation forms must be agreed by both students and teachers. The goal of this study was to compare the views of students and teachers about the theoretical lessons evaluation questions.

Methods This analytical cross-sectional study has been done in faculty members and students of one of the medical universities of Tehran city in 2011-12 academic years and 129 faculty members and 120 students have been selected by accessible and simple sampling methods, respectively. The researcher-made device of data collecting was a two-part questionnaire consisted of teachers' demographic data and suggested items for students' evaluation of teachers form. The data were analyzed by independent T test and SPSS 18 software.

Results The average of questions properness score was 73.0 ± 8.1 (50-100) from teachers viewpoint and was 61.7 ± 26.9 (5-100) from students viewpoint ($p < 0.001$). The highest weight from the teachers' viewpoint related to the "rate of teachers' interest and his activities to solve the students' scientific problems" and from the students' viewpoint related to "rate of teachers' authority to the subject".

Conclusion Academic staffs and students request for some changes in priorities and proportion of evaluation score for each question in current forms of teachers' evaluation at theoretical lessons.

Keywords Evaluation Studies as Topic; Faculty; Students; Theoretical Lessons

*Behavioral Sciences Research Center, Baqiyatallah University of Medical Sciences, Tehran, Iran.

¹Internal Department, Medicine Faculty, Baqiyatallah University of Medical Sciences, Tehran, Iran.

²Behavioral Sciences Research Center, Baqiyatallah University of Medical Sciences, Tehran, Iran.

Correspondence

Address: Baqiyatallah University of Medical Sciences, Nosrati Dead-End, South Sheikh Bahaei, Molasadra Street, Vanak Square, Tehran, Iran. Postal Code: 19395-5487

Phone: +982182482489

Fax: +982188053767

esfandearazad@yahoo.com

CITATION LINKS

- [1] Students, perception of good and bad teaching: Report of a critical ... [2] Teacher evaluation using students' view point: Is it ... [3] Educational measurement, assessment and ... [4] Should tribunals be required to meet performance criteria and, if how would they be defined and ... [5] Human resources and the process of evaluation. [6] Performance evaluation of nursing faculty members: A qualitative ... [7] The relation between acceptance of teachers from the view point of students and how they evaluate teachers training ... [8] The view of faculties and medical students about evaluation of faculty teaching ... [9] Faculty members' viewpoints towards teacher evaluation process in Isfahan ... [10] Student evaluations: The ratings. [11] The effects of anonymity and manipulated grades on student ratings of ... [12] Comparison between the results of academic staff self assessment and those made by the students, faculty of medicine, Mazandaran university of ... [13] Academic staff and students' impressions on academic evaluation of ... [14] The view of faculties of Iran university of medical sciences about effect of evaluation on teaching ... [15] Is there any correlation between faculty evaluation scores and student ... [16] A survey of faculty opinions concerning student evaluations of ... [17] Correlation between student evaluation of teaching and students' ... [18] Evaluation of faculty members from viewpoint of medical students of Lorestan university of medical ... [19] A study of faculty member's evaluation form student's point of view at ...

Article History

Received: April 19, 2013

Accepted: June 15, 2013

ePublished: August 2, 2013

مقایسه نظرات اعضای هیات علمی و دانشجویان درباره

فرم‌های ارزشیابی استادی در دروس نظری

غلامحسین علیشیری MD

گروه داخلی، دانشکده پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی بقیه‌ا... (عج)، تهران، ایران

اسفندیار آزاد مرزاًبادی * PhD

مرکز تحقیقات علوم رفتاری، دانشگاه علوم پزشکی بقیه‌ا... (عج)، تهران، ایران

سیدمهرتضی حسینی MD

مرکز تحقیقات علوم رفتاری، دانشگاه علوم پزشکی بقیه‌ا... (عج)، تهران، ایران

هنگامه فخرک MSc

مرکز تحقیقات علوم رفتاری، دانشگاه علوم پزشکی بقیه‌ا... (عج)، تهران، ایران

رضانوری MSc

مرکز تحقیقات علوم رفتاری، دانشگاه علوم پزشکی بقیه‌ا... (عج)، تهران، ایران

چکیده

اهداف: تعیین میزان موفقیت در رسیدن به اهداف آموزشی از راههای ارزشیابی مدرسان است که معمولاً توسط دانشجویان صورت می‌گیرد تا هم سبب بهبود کیفیت آموزش شود و هم در تصمیم‌گیری مدیریتی مورد توجه قرار گیرد. پس فرم‌های ارزشیابی مدرسان توسط دانشجویان باید مورد توافق مدرسان و دانشجویان باشد. هدف از انجام این مطالعه، مقایسه دیدگاه اعضای هیات علمی و دانشجویان درباره سوالهای ارزشیابی دروس نظری استادی بود.

روش‌ها: این مطالعه تحلیلی- مقطعی در اعضای هیات علمی و دانشجویان یکی از دانشگاه‌های علوم پزشکی شهر تهران در سال تحصیلی ۱۳۹۰-۹۱ انجام شد و ۱۲۹ نفر عضو هیات علمی بهصورت در دسترس و ۱۲۰ دانشجو به روش نمونه‌گیری آسان انتخاب شدند. ابزار جمع‌آوری داده‌ها پرسشنامه‌ای محقق‌ساخته دارای دو بخش داده‌های جمیعت‌شناختی مدرسان و گویه‌های پیشنهادی برای فرم ارزشیابی دانشجویان از مدرسان بود. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از آزمون T مستقل با کمک نرم‌افزار آماری SPSS استفاده شد.

یافته‌ها: میانگین اختیار مناسب‌بودن سوال‌ها از نظر مدرسان 73.0 ± 8.1 و از نظر دانشجویان 61.7 ± 26.9 ($5-100$) بود ($P < 0.001$). بالاترین وزن از نظر مدرسان مربوط به گویه "میزان علاقه استاد به تدریس و فعالیت در رفع مشکلات علمی دانشجو" و از نظر دانشجویان مربوط به گویه "میزان تسلط استاد بر موضوع درس" بود.

نتیجه‌گیری: اعضای هیات علمی و دانشجویان خواستار اعمال تغییراتی در اولویت‌بندی و سهم نمره ارزشیابی هر سوال در فرم‌های جاری ارزشیابی مدرسان در دروس نظری هستند.

کلیدواژه‌ها: ارزشیابی، مدرسان، دانشجویان، دروس نظری

تاریخ دریافت: ۱۳۹۲/۰۱/۳۱

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۲/۰۳/۲۶

*نويسنده مسئول: esfandearazad@yahoo.com

مقدمه

یکی از متداول‌ترین موضوع‌های ارزشیابی در دانشگاه‌ها و مراکز آموزشی، ارزشیابی دانشجویان از استادی است [۱]. تعیین میزان موفقیت در دستیابی به اهداف آموزشی، از راههای ارزشیابی استاد است [۲] که انجام آن، با جمع‌آوری داده‌های لازم درباره فعالیت‌های آموزشی استاد و مقایسه اطلاعات بهدست‌آمده با معیار استاندارد یا معیارهای ایشان تعبیین شده امکان‌پذیر می‌شود. کماعتباری و بی‌دقیقی ابزار و روش‌های سنجش و اندازه‌گیری، سبب پیچیدگی فرآیند ارزشیابی استاد شده است، زیرا شیوه‌های به کار گرفته شده و منابع اطلاعاتی حاصل نمی‌تواند اطلاعات دقیق و بی‌غرضه‌ای را ارایه نماید. به همین دلیل، بهتر است برای قضایت نهایی ترکیبی از داده‌های ارزشیابی مورد استفاده قرار گیرد [۳].

به دلیل ادراکات متفاوت از مفهوم ارزشیابی عملکرد، دیدگاه‌های متناقضی در این‌باره وجود دارد؛ به طوری که برای برخی ارزشیابی عملکرد منظری مهیب دارد که استقلال آنان را ناید می‌کند، اما برخی دیگر دیدگاه روش‌نگرانه‌ای داشته و ارزشیابی عملکرد را ابزاری مفید برای توسعه حرفة‌ای می‌دانند [۴]. جوان و نوبایدون فرآیند ارزشیابی عملکرد استادی از دیدگاه علمی که در جهان قدمتی کمتر از یک قرن [۵] و در ایران، سایقه‌ای حدود یک‌سوم قرن دارد [۶]، می‌تواند از دلایل عمدۀ نظرات متفاوت به آن باشد.

ارزشیابی از استادی، همیشه به راحتی مورد قبول قرار نمی‌گیرد. برخی مدیران، استادی و دانشجویان مدعی هستند که این نوع ارزشیابی دارای پایایی و روایی است و در مقابل برخی آن را فاقد پایایی و روایی و در نتیجه غیرقابل استناد می‌دانند. اما علی‌رغم تمام اختلاف‌نظرها، برای تصمیم‌گیری در مورد میزان اثربخشی آموزش، به طور روزافزون از ارزشیابی‌های دانشجویان مسائل و اغراض شخصی براساس نتایج /مینی، $67\% \pm 4\%$ دانشجویان مسائل و اغراض شخصی خود را در تکمیل فرم‌های ارزشیابی تاثیر نمی‌دهند ولی تنها $28\% \pm 6\%$ استادی به این موضوع باور دارند [۸]. تأثیرنگاری دیدگاه اعضای هیات علمی از محتوى و روند ارزشیابی استادی را منفي گزارش می‌کند؛ $74\% \pm 5\%$ اعضای هیات علمی معتقدند که اغلب دانشجویان فرم‌های ارزشیابی را با بی‌قیدی و بدون مسئولیت تکمیل می‌نمایند [۹].

با توجه به اینکه ارزشیابی تکوینی یا همان بازخورد نتایج به استاد برای آگاهی از نقاط قوت و ضعف تریس، جای خود را به ابزاری برای تصمیم‌گیری مدیریتی داده است، از هدف اولیه ارزشیابی استاد توسط دانشجو فاصله زیادی گرفته است [۱۱، ۱۰]. در حال حاضر ارزشیابی در برخی دانشگاه‌ها بهصورت منتمرک و با فرم‌های طراحی شده توسط وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی صورت می‌گیرد و متناسب با شرایط دانشگاه و دانشجویان، تغییراتی در برخی سوال‌ها داده شده و با حفظ اصل پرسشنامه، تنها سوال‌هایی به آن اضافه شده است.

هدف از انجام این مطالعه، مقایسه دیدگاه اعضای هیات علمی و دانشجویان درباره سوال‌های ارزشیابی دروس نظری استاید بود.

برای این مطالعه تحلیلی - مقطعی در اعضای هیات علمی و دانشجویان از دانشگاه‌های علوم پزشکی شهر تهران در سال تحصیلی ۱۳۹۰-۹۱ انجام شد. ۱۲۹ نفر عضو هیات علمی به صورت درسترس و ۱۲۰ دانشجو به روش نمونه‌گیری آسان انتخاب شدند.

این مطالعه تحلیلی - مقطعی در اعضای هیات علمی و دانشجویان از دانشگاه‌های علوم پزشکی شهر تهران در سال تحصیلی ۱۳۹۰-۹۱ انجام شد. ۱۲۹ نفر عضو هیات علمی به صورت درسترس و ۱۲۰ دانشجو به روش نمونه‌گیری آسان انتخاب شدند.

ابزار جمع‌آوری داده‌ها پرسش‌نامه‌ای محقق‌ساخته با محوریت فرمت پرسش‌نامه‌های وزارت بهداشت در ارزشیابی استاید (اصلاح‌شده با استفاده از منابع معتبر علمی، مربوط به ارزشیابی تدریس نظری

روش‌ها

برای فرم ارزشیابی دانشجویان از استاید بود. سوال‌ها در مقیاس پنج‌گزینه‌ای لیکرت به صورت "خیلی کم" (۱ امتیاز)، "کم" (۲ امتیاز)، "متوسط" (۳ امتیاز)، "زیاد" (۴ امتیاز) و "خیلی زیاد" (۵ امتیاز) طراحی شد. هر فرد با توجه به میزان مناسب‌بودن سوال برای فرم ارزشیابی به آن امتیاز داد. روایی محتوای آن به روش نظرخواهی از صاحبنظران و پایانی آن با استفاده از روش آلفای کرونباخ (۸۸/۰) تایید شد.

جدول ۱) توزیع فراوانی پاسخ اعضای هیات علمی و دانشجویان به مناسب‌بودن سوال‌های ارزشیابی دروس نظری

| گویه | خیلی کم | کم | متوسط | زیاد | خیلی زیاد | میانگین |
|---|---------|---------|---------|---------|-----------|--------------------|
| قدرت تفهیم و انتقال مطالب به دانشجو | | | | | | |
| هیات علمی | --- | --- | --- | --- | --- | ۷۵/۰±۸/۸ (۷۰-۱۰۰) |
| دانشجو | ۹/۷/۵ | ۱۶/۱۳/۳ | ۱۴/۱۱/۷ | ۲۵/۲۹/۲ | ۴۶/۳۸/۳ | ۶۵/۰±۲۵/۵ (۲۰-۱۰۰) |
| میزان تسلط استاد بر موضوع درس | | | | | | |
| هیات علمی | --- | --- | --- | --- | --- | ۷۲/۵±۱۲/۲ (۵۰-۱۰۰) |
| دانشجو | ۱۴/۱۱/۷ | ۱۴/۱۱/۷ | ۸/۶/۷ | ۲۸/۳۱/۷ | ۴۶/۳۸/۳ | ۶۵/۴±۲۳/۸ (۵-۱۰۰) |
| روش تدریس و میزان استفاده از وسایل کمک آموزشی | | | | | | |
| هیات علمی | ۱۰/۸ | ۴/۳/۱ | ۴۷/۳۶/۴ | ۶۱/۴۷/۳ | ۱۶/۱۲/۴ | ۷۳/۶±۷/۳ (۷۰-۱۰۰) |
| دانشجو | ۷/۵/۸ | ۵/۴/۲ | ۲۴/۲۰ | ۴۹/۴۰/۸ | ۲۵/۲۹/۲ | ۶۵/۲±۲۸ (۵-۱۰۰) |
| میزان علاقه استاد به تدریس و فعالیت در رفع مشکلات علمی دانشجو | | | | | | |
| هیات علمی | ۱۰/۸ | ۲/۱/۶ | ۲۶/۲۰/۲ | ۶۲/۴۸/۱ | ۲۸/۲۹/۵ | ۷۵/۴±۸/۴ (۷۵-۱۰۰) |
| دانشجو | ۱۵/۱۲/۵ | ۸/۶/۷ | ۱۹/۱۵/۸ | ۳۶/۳۰ | ۴۲/۳۵ | ۶۴/۰±۲۷/۷ (۵-۱۰۰) |
| توجه به نظرات دانشجویان در رابطه با درس | | | | | | |
| هیات علمی | ۱۰/۸ | ۱۶/۱۲/۴ | ۱۵/۱۲/۴ | ۶۳/۴۸/۱ | ۱۴/۱۰/۹ | ۷۲/۶±۵/۶ (۶۵-۱۰۰) |
| دانشجو | ۱۴/۱۱/۷ | ۷/۵/۸ | ۲۶/۲۱/۷ | ۴۶/۳۸/۳ | ۳۷/۲۲/۵ | ۶۰/۲±۲۶/۹ (۵-۱۰۰) |
| میزان رعایت نظم و ترتیب در فعالیتهای آموزشی و حضور در کلاس | | | | | | |
| هیات علمی | ۲/۱/۶ | ۳/۲/۳ | ۳۰/۲۳/۳ | ۷۰/۵۴/۳ | ۲۴/۱۸/۶ | ۷۵/۱±۸/۶ (۷۰-۱۰۰) |
| دانشجو | ۱۹/۱۵/۸ | ۳/۲/۵ | ۲۰/۱۶/۷ | ۳۹/۳۲/۵ | ۳۹/۳۲/۵ | ۵۸/۸±۲۸/۹ (۵-۱۰۰) |
| میزان رعایت سرفصل‌های دروس تعیین‌شده از طرف ستاد انقلاب فرهنگی | | | | | | |
| هیات علمی | --- | ۲/۱/۶ | ۵۳/۴۱/۱ | ۶۱/۴۷/۳ | ۱۳/۱۰/۱ | ۷۲/۷±۵/۷ (۷۵-۱۰۰) |
| دانشجو | ۱۷/۱۴/۲ | ۶/۵ | ۲۹/۲۴/۲ | ۲۷/۳۰/۸ | ۲۱/۲۵/۸ | ۵۶/۲±۲۷/۹ (۵-۱۰۰) |
| میزان ارایه اطلاعات جدید، منابع و مأخذ مربوط به درس | | | | | | |
| هیات علمی | ۱۰/۸ | ۱۰/۸ | ۱۰/۸ | ۵۲/۴۰/۳ | ۲۶/۲۰/۲ | ۷۴/۶±۸/۵ (۷۵-۱۰۰) |
| دانشجو | ۱۳/۱۰/۸ | ۸/۶/۷ | ۸/۶/۷ | ۳۶/۳۰ | ۴۳/۳۵/۸ | ۶۱/۸±۲۹/۱ (۵-۱۰۰) |
| میزان تاثیر تکلیف تعیین‌شده بر دانشجو | | | | | | |
| هیات علمی | ۴/۳/۱ | ۷/۵/۴ | ۷/۵/۴ | ۵۳/۴۱/۱ | ۱۲/۹/۳ | ۷۳/۲±۶/۵ (۷۵-۱۰۰) |
| دانشجو | ۹/۷/۵ | ۹/۷/۵ | ۹/۷/۵ | ۲۷/۲۲/۵ | ۲۷/۳۰/۸ | ۶۲/۴±۲۷/۳ (۵-۱۰۰) |
| میزان افزایش یا کاهش علاقه دانشجو به این درس بعد از تدریس | | | | | | |
| هیات علمی | ۱۰/۸ | ۸/۶/۲ | ۸/۶/۲ | ۴۷/۳۶/۴ | ۵۸/۴۵ | ۶۵/۴±۱۰/۸ (۵۰-۱۰۰) |
| دانشجو | ۱۱/۹/۲ | ۸/۶/۷ | ۸/۶/۷ | ۳۳/۲۷/۵ | ۳۹/۳۲/۵ | ۶۰/۸±۲۵/۴ (۵-۱۰۰) |
| میزان علاقه به گذراندن دروس دیگر با این استاد | | | | | | |
| هیات علمی | ۲/۱/۶ | ۳/۲/۳ | ۳/۲/۳ | ۴۷/۳۶/۴ | ۵۷/۴۴/۲ | ۷۳/۷±۶/۹ (۷۰-۱۰۰) |
| دانشجو | ۱۲/۱۰ | ۹/۷/۵ | ۹/۷/۵ | ۲۵/۲۹/۲ | ۳۴/۲۸/۳ | ۵۹/۴±۲۶/۴ (۵-۱۰۰) |

سؤال در مورد "میزان افزایش یا کاهش علاقه دانشجو به درس بعد از تدریس" از نظر $56/6\%$ استاد و $56/7\%$ دانشجویان مناسب بود که با نتایج خسایی که تاثیر ارزشیابی در روند تدریس را در 45% موارد زیاد و در 45% موارد متوسط گزارش می‌کند [۱۳] و نتایج اینی که تاثیر ارزشیابی استاد بر فرآیند آموزش و کیفیت تدریس را در $48/6\%$ موارد موثر می‌داند [۸] همان‌گونه است، ولی با نتایج سرچمی که تاثیر ارزشیابی دانشجو از استاد را بر فرآیند تدریس کم گزارش می‌کند همخوانی ندارد [۱۴]: یک قسمت از این اختلاف دیدگاه‌ها می‌تواند به دلیل نبودن برنامه مشخص و یکسان ارزشیابی در دانشگاه‌ها باشد.

$50/4\%$ استاد و $62/5\%$ دانشجویان میزان تاثیر تکلیف تعیین شده بر دانشجو یا به عبارت دیگر میزان سختگیری استاد را در نمره ارزشیابی استاد موثر دانستند. در مطالعه اینی، $60/9\%$ دانشجویان سختگیری استاد در امتحان یا در کلاس را با کم‌شد نمره ارزشیابی مرتبط می‌دانند [۸]، اما تمیزی فر افزایش سختگیری و کنترل استاد در کلاس درس یا امتحان مربوط به درس را عامل تاثیرگذار در روند ارزشیابی استاد گزارش نمی‌کند [۱۵]. بنابراین باید سختی درس و تکلیف، نحوه امتحان و نحوه کنترل استاد در کلاس را در میزان نمره ارزشیابی دخیل دانست.

"میزان رعایت سرفصل‌های دروس تعیین شده از طرف ستاد انقلاب فرهنگی" از نظر $57/4\%$ استاد و $56/4\%$ دانشجویان و "ارایه اطلاعات جدید، منابع و مأخذ مربوط به درس" از نظر $60/5\%$ استاد و $65/8\%$ دانشجویان در نمره ارزشیابی موثر بود. حدود دو سوم استاد معتقدند که با افزایش محتوى و رعایت استانداردها، نمره ارزشیابی آنها کاهش می‌یابد و $72/1\%$ استاد بیان می‌کنند که این نحوه ارزشیابی سبب کم‌کردن محتوى و کاهش استانداردها از سوی آنها شده است [۱۶]. در مطالعه شکورنیا میانگین نمره ارزشیابی استاد توسط دانشجویان ضعیف ($77\pm0/72$)، متوسط ($75\pm0/86$) و ممتاز ($65\pm0/80$) رابطه ضعیف منفی معنی‌داری نشان می‌دهد؛ یعنی هر چه معدل تحصیلی دانشجو بالاتر باشد، نمره ارزشیابی استاد پایین‌تر خواهد بود [۱۷]. طرحانی گزارش می‌کند که $35/5\%$ دانشجویان پژوهشی ارزشیابی ارزشیابی توسط دانشجویان را در بهبود وضعیت آموزشی غیرموثر و $27/4\%$ تاحدوی موثر می‌دانند. دانشجویان معتقدند که مسئولان به نظرات آنها در ارزشیابی بی‌توجه هستند، $30/6\%$ دانشجویان تاثیر مستمر کارشناسان واحد نظارت و ارزشیابی را "زياد" تا "خیلی زياد" ارزیابی می‌کنند، $27/4\%$ دانشجویان به محمله‌بودن پرسش‌نامه‌های خود اعتقاد دارند و تنها $27/4\%$ دانشجویان فرآیند ارزشیابی را وسیله‌ای برای رتبه‌بندی و ارتقا استاد می‌دانند [۱۸]. در مطالعه معصومی کمترین مخالفت به میزان $2/4\%$ با ارایه مرجع و کتب مربوط به واحد درسی است و $86/8\%$ دانشجویان فقط با خواندن آنچه که می‌خواهند امتحان بدنهند، موافق هستند [۱۹].

پس از طراحی پرسش‌نامه، دو کارشناس آموزش دیده بهطور مستقیم به استاد و دانشجویان مراجعه و پرسش‌نامه‌ها را ارایه و پس از تکمیل جمع‌آوری نمودند. به کلیه شرکت‌کنندگان اطمینان داده شد که اطلاعات محترمانه بوده و بدون ذکر نام مورد بررسی قرار بگیرد. برای توصیف جمعیت از شاخص‌های میانگین و انحراف‌معیار و برای مقایسه داده‌های کمی در دو گروه از آزمون T مستقل، با کمک نرم‌افزار آماری SPSS 18 استفاده شد.

نتایج

۱۹ نفر ($14/7\%$) از اعضای هیأت علمی دارای مدرک تحصیلی کارشناسی ارشد، ۴۹ نفر ($38/0\%$) دکترا تحصصی و ۶۱ نفر ($47/3\%$) تحصص بالینی بودند. ۶۸ نفر ($52/7\%$) از اعضای هیأت علمی متخصص دروس علوم پایه و ۶۱ نفر ($47/3\%$) متخصص دروس بالینی بودند. ۱۹ نفر ($14/7\%$) از اعضای هیأت علمی دارای درجه مرتبی، ۶۱ نفر ($47/3\%$) استادیاری، ۳۲ نفر ($24/8\%$) دانشیاری و ۱۷ نفر ($13/2\%$) استادی بودند. ۵۳ نفر ($41/1\%$) از اعضای هیأت علمی سابقه تدریس کمتر از ۱۰ سال، ۵۲ نفر ($40/3\%$) تا ۲۰ سال و ۲۴ نفر ($18/6\%$) بیشتر از ۲۰ سال داشتند. میانگین امتیاز مناسب بودن سوال‌ها از نظر استاد ($100\pm0/40$) و از نظر دانشجویان ($61/7\pm26/9$) بود ($p<0/001$). بالاترین وزن از نظر استاد مربوط به گویه "میزان علاقه استاد به تدریس و فعالیت در رفع مشکلات علمی دانشجو" ($75/4\pm8/4$) و کمترین وزن مربوط به گویه "میزان افزایش یا کاهش علاقه دانشجو به این درس بعد از تدریس" ($65/4\pm10/8$) بود. بالاترین وزن از نظر دانشجویان مربوط به گویه "میزان تسلط استاد بر موضوع درس" ($65/4\pm22/8$) و کمترین وزن مربوط به گویه "میزان رعایت سرفصل‌های دروس تعیین شده از طرف ستاد انقلاب فرهنگی" ($56/2\pm27/9$) بود (جدول ۱).

بحث

هدف اصلی ارزشیابی استاد اصلاح اشکال‌های روش تدریس استاد است تا انتقال دانش از استاد به دانشجو به صورت کامل تر و صحیح‌تر انجام گیرد. این ارزیابی باید از یک سو بتواند نقاط ضعف و مشکلات را حل نماید و از سوی دیگر به تقویت هر چه بیشتر تدریس و یادگیری منجر شود. میانگین امتیاز مناسب بودن سوال‌ها از نظر استاد ($100\pm8/1$) و از نظر دانشجویان ($61/7\pm26/9$) بود که با نتایج جعفری که در آن $95/2\%$ دانشجویان و $80/6\%$ استاد با ارزشیابی استاد توسط دانشجویان موافق بودند همخوانی دارد [۱۲].

سؤال در مورد "میزان علاقه استاد به تدریس و فعالیت در رفع مشکلات علمی دانشجو" از نظر $77/6\%$ استاد و $65/6\%$ دانشجویان و

- 6- Pazargadi M, Khatib M, Ashktorab T. Performance evaluation of nursing faculty members: A qualitative study. *Iran J Med Educ.* 2009;8(2):213-26. [Persian]
- 7- Gordgi Y. The relation between acceptance of teachers from the view point of students and how they evaluate teachers training activities [dissertation]. Tehran; Allameh Tabatabaie University; 2009.
- 8- Amini M, Honardar M. The view of faculties and medical students about evaluation of faculty teaching experiences. *Semnan Univ Med Sci J.* 2008;9(3):171-7. [Persian]
- 9- Tootoonchi M, Changiz T, Alipour L, Yamani N. Faculty members' viewpoints towards teacher evaluation process in Isfahan university of medical science. *Iran J Med Educ.* 2006;6(1):23-30. [Persian]
- 10- Adams JV. Student evaluations: The ratings game. *Inquiry.* 1997;1(2):10-6.
- 11- Blunt A. The effects of anonymity and manipulated grades on student ratings of Instructors. *Community Rev.* 1991;18:48-53.
- 12- Jafari H, Vahidshahi K, Kosaryan M, Mahmoodi M. Comparison between the results of academic staff self assessment and those made by the students, faculty of medicine, Mazandaran university of medical sciences. *Mazandaran Univ Med Sci J.* 2007;17(57):67-74. [Persian]
- 13- Ziae M, Miri MR, Hajjabadi MR, Azarkar GH, Asbak P. Academic staff and students' impressions on academic evaluation of students. *Birjand Univ Med Sci J.* 2006;13:61-8. [Persian]
- 14- Sarchami R, Salmanzade H. The view of faculties of Iran university of medical sciences about effect of evaluation on teaching effectiveness. *Qazvin Univ Med Sci J.* 2005;34:67-71. [Persian]
- 15- Tamizifar B. Is there any correlation between faculty evaluation scores and student grades? Tehran; Proceeding of 4th National Conference of Medical Education, 1999. [Persian]
- 16- Birnbaum MH. A survey of faculty opinions concerning student evaluations of teaching. Fullerton: California State University; 2006. Available from: <http://psych.fullerton.edu/mbirnbaum/faculty3.html>
- 17- Shakurnia A, Malayeri A, Torabpour M, Elhampour H. Correlation between student evaluation of teaching and students' grades. *Iran J Med Educ.* 2006;6(1):51-7. [Persian]
- 18- Tarhani F. Evaluation of faculty members from viewpoint of medical students of Lorestan university of medical sciences. *Iran J Med Educ.* 2002;8(1):11-9. [Persian]
- 19- Masomi H, Sorrori-Zanjani R, Mosavi-Nasab N, Bigdeli Gh. A study of faculty member's evaluation form student's point of view at Zanjan medical sciences university, 2009-2010. *J Med Educ Dev.* 2009;2(2):31-8. [Persian]

بنابراین باید سرفصل‌های معقول و جدید و مطابق با درس و زمان دانشجویان در نظر گرفته شود. برخی افراد پیشنهاد می‌دهند که ارزشیابی استاد قبل از پایان ترم و قبل از ارایه نمره توسط استاد باشد، همچنین بهتر است بازخورد ارزشیابی به شیوه‌ای ملموس برای استاد و دانشجویان مشخص شود تا از تکمیل بی‌انگیزه فرم‌ها توسط دانشجویان جلوگیری شود. ارزیابی مستمر اعضای هیات علمی و آگاهی دانشجویان نسبت به اهمیت ارزشیابی و تکمیل فرم‌های ارزشیابی دو مقوله مهم در ارزشیابی استاد هستند.

نتیجه‌گیری

اعضای هیات علمی و دانشجویان دانشگاه مورد بررسی با اعمال تغییراتی در اولویت‌بندی و سهم نمره ارزشیابی هر سؤال در فرم‌های ارزشیابی استاد در دروس نظری موافق هستند و این فرم‌ها می‌توانند در ارزیابی مورد استفاده قرار گیرند.

تشکر و قدردانی: از کلیه استاد و دانشجویانی که در زمینه تکمیل پرسشنامه‌های این تحقیق همکاری نموده‌اند و همچنین از مدیریت اطلاع‌رسانی و کتابخانه دانشکده پژوهشی تقدیر و تشکر می‌شود.

منابع

- 1- Metcalfe DH, Matharu M. Students, perception of good and bad teaching: Report of a critical incident study. *Med Educ.* 1995;29(3):193-7.
- 2- Seif A. Teacher evaluation using students' view point: Is it reliable? *Psychol Res.* 1997;1:12-24.
- 3- Seif A. Educational measurement, assessment and evaluation. 3rd ed. New York: Routledge Publisher; 2004.
- 4- Council of Australasian Tribunals Inc. Should tribunals be required to meet performance criteria and, if how would they be defined and enforced. Australia: Council of Australasian Tribunals Inc; 2007. Available from: http://www.coat.gov.au/docs/QLDChapter/seminar_14-2-03_performance_criteria
- 5- Khallily M, Yaghinlo M, Javaher Dashti F. Human resources and the process of evaluation. *Tadbir J.* 2005;14(139):72-86. [Persian]

یادداشت:
